



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 27

(Prot. Nr.24, 8.§)

2003.gada 7.jūlijā

Par lietas izpētes izbeigšanu

Par a/s "Diena" 05.03.2003. iesniegumu Nr.3-23/61
Lieta Nr.108/03/07/8

Konkurences padome 05.03.2003. saņēma a/s "Diena" 05.03.2003. iesniegumu Nr.3-23/61 (turpmāk - Iesniegums), kurā norādīts, ka a/s "Diena" 13.01.2003. ir noslēgusi *Līgumu par reklāmas materiālu izplatīšanu* Nr.1432 ar SIA "Rimi Latvia". Saskaņā ar minētā līguma noteikumiem SIA "Rimi Latvia" apņēmas a/s "Diena" iesniegt izplatīšanai 47 reizes gadā 140 000 eksemplārus RIMI lielveikalu bukletus, bet 25 reizes gadā 80 000 eksemplāru MAXI RIMI hipermarketu bukletus. Ievērojot šī līguma noteikumus 10.02.2003. Abonēšanas centram *Diena* tika nosūtīts pieteikums par reklāmdevēja SIA "Rimi Latvija" reklāmas materiālu izplatīšanu 11.02.2003.

Iesniegumā paskaidrots, ka 07.02.2003. a/s "Diena" ir noslēgusi *Līgumu par reklāmas izdevuma izplatīšanu* Nr.K-19/02/03 ar SIA "OMD Latvia", saskaņā ar kuru a/s "Diena" apņēmas organizēt reklāmas materiāla - *DT Mobile - Trodeks veikala akcija* izplatīšanu Rīgā, Ventspilī, Liepājā, Rēzeknē, Valmierā, Cēsīs un Kuldīgā 10.02.2003. ar kopējo eksemplāru skaitu - 125 000.

Iesniedzējs norāda, ka SIA "Trodeks" direktors 19.02.2003. saņēma no SIA "Reklāmas pasts" vēstuli (turpmāk - Vēstule), kurā ir norādīts uz "dažu līdzīga profila firmu nekvalitatīvu darbu (atkritumu konteineros un vados samesti prospekti, avīzes, katalogi)"; ka "... šāda bezatbildība met ēnu ne tikai uz firmu, kas nekvalitatīvi izplatījusi sava klienta reklāmas materiālus un ir tieši atbildīga par šo nodarījumu, bet nodara nopietnu kaitējumu visas nozares prestižam". Vēstulē ir uzsvērtā SIA "Reklāmas pasts" izstrādātā reklāmas materiālu izplatīšanas sistēma un SIA "Reklāmas pasts" plašās zināšanas par reklāmas materiālu izstrādāšanas un izgatavošanas izmaksām, to pastkastīšu apzināšana, "kurās reklāmas materiālu izvietošana nav vēlama", spēja ietaupīt "klientu naudu un iedzīvotāju nervus, kā arī ievērojami palielināt tiešā pasta efektivitāti". A/s "Diena" paskaidro, ka Vēstulei pielikumā ir pievienoti fotoattēli, kuros ir redzami atkritumu konteineros izmesti iepakojumi ar DT Mobile - Trodeks veikala akcijas reklāmas materiāliem, RIMI lielveikalu bukletiem, kā arī liels skaits tirdzniecības centra ALFA reklāmas bukleti.

A/s "Diena" uzskata, ka ar minētajām darbībām SIA "Reklāmas pasts" ir negodīgi konkurējusi un izplatījusi neatļautu salīdzinošo reklāmu, tādējādi pārkāpjot Reklāmas likuma 9.panta trešās daļas 4.punkta noteikumus. SIA "Reklāmas pasts" nosūtītā Vēstule satur šīs firmas darbības slavējumu un salīdzinājumu, neslēpti noniecinot citas šīs nozares firmas. Ievērojot Vēstulei pievienotās fotogrāfijas un a/s "Diena" noslēgtos līgumus par reklāmas materiālu izplatīšanu ar SIA "Rimi Latvia" un SIA "OMD Latvia", Iesniedzējs uzskata, ka Vēstulē tiek norādīts uz a/s "Diena" Abonēšanas centru *Diena*, kas konkrēto pakalpojumu jomā ir SIA "Reklāmas pasts" konkurents. Iesniegumā norādīts, ka Vēstule nomelno, ceļ neslavu un grauj a/s "Diena" Abonēšanas centra *Diena* prestižu klientu acīs, kas var novest pie pasūtītāju vēlmes lauzt noslēgtos līgumus, tādējādi radot zaudējumus a/s "Diena". A/s "Diena" paskaidro, ka, iespējams, ar šādas izkropļotas informācijas palīdzību SIA "Reklāmas pasts" vēlas panākt Abonēšanas centra *Diena* darbības kavēšanu vai ierobežošanu, klientu uzticības zudumu, radot priekšrocības savai ekonomiskai darbībai. Iesniedzējs uzskata, ka pie šādiem apstākļiem SIA "Reklāmas pasts" Vēstule - reklāma satur Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktās negodīgas konkurences pazīmes.

Ņemot vērā Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

SIA "Reklāmas pasts" 25.03.2003. vēstulei Nr.14-ID ir pievienojusi paskaidrojumus par apstākļiem, kādos radās SIA "Reklāmas pasts" vēstule SIA "Trodeks" vadībai. SIA "Reklāmas pasts" paskaidro, ka nodarbojas ar reklāmas materiālu izvietojumu fizisko un juridisko personu pasta kastītēs un minēto pakalpojumu sniegšanā sadarbojas ar namu pārvaldniekiem un sētniekiem, kā arī uzklausa iedzīvotāju sūdzības. Līdz ar to sētnieki un iedzīvotāji par visām nekārtībām, kas saistītas ar reklāmas materiālu izvietojumu pasta kastītēs, sūdzās tieši SIA "Reklāmas pasts". SIA "Reklāmas pasts" norāda, ka ziņas un fotogrāfijas par šāda rakstura pārkāpumiem - konteineros un atkritumu urnās samestiem reklāmas materiāliem, uzņēmēj sabiedrība saņem bieži. Ņemot vērā, ka konkrētajā nedēļā SIA "Reklāmas pasts" bija saņēmusi informāciju par vairākiem šādiem gadījumiem un tās pastnieki bija saskārušies ar iedzīvotāju un sētnieku neapmierinātību, SIA "Reklāmas pasts" nolēma neklusēt un rīkoties pirms par to sāk interesēties žurnālisti. Tā kā SIA "Reklāmas pasts" nebija informācijas, kura uzņēmēj sabiedrība izplata fotoattēlos redzamos reklāmas materiālus, SIA "Reklāmas pasts" nolēma sūtīt Vēstuli SIA "Trodeks". Šajā Vēstulē SIA "Reklāmas pasts" norādīja uz acīm redzmi *nekvalitatīvi veiktu darbu, kas met ēnu uz visu nozari*, bet nenorādīja uz iespējamiem vaininiekiem. SIA "Reklāmas pasts" uzskata, ka ar Vēstuli nav sniegusi vai izplatījusi nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citiem tirgus dalībniekiem, bet gan SIA "Reklāmas pasts" nolūks bija vērst SIA "Trodeks" vadības uzmanību uz Vēstulē minētajām nebūšanām, lai nepieļautu to atkārtošanos.

A/s "Diena" 24.04.2003. vēstulē Nr.3-23/104 paskaidrojusi, ka pēc tās rīcībā esošās informācijas SIA "Reklāmas pasts" Vēstule nosūtīta SIA "Trodeks", kas šo Vēstuli pārsūtīja SIA "Trodeks" reklāmas materiālu izplatīšanas organizētājam SIA "OMD Latvia", kura 07.02.2003. bija noslēgusi *Līgumu par reklāmas izdevuma izplatīšanu* ar a/s "Diena". SIA "Trodeks" adresēto SIA "Reklāmas pasts" vēstuli a/s "Diena" saņēma no SIA "OMD Latvia". Bez tam SIA "Trodeks" adresētajai Vēstulei pievienotās fotogrāfijas elektroniski bija nosūtītas arī laikrakstam *Dienas Bizness*, kurš tās pārsūtīja SIA "Rimi Latvia". A/s "Diena" apstiprināja, ka SIA "Reklāmas pasts" Vēstulei pievienotajos fotoattēlos redzamie reklāmas materiāli atkritumu urnās ir tie paši, par kuru izplatīšanu a/s "Diena" 13.01.2003. noslēdza *Līgumu par reklāmas materiālu izplatīšanu* ar SIA "Rimi Latvia" un 07.02.2003. *Līgumu par reklāmas izdevuma izplatīšanu* ar SIA "OMD Latvia". A/s "Diena" norādīja, ka gan SIA

“OMD Latvia”, gan SIA “Rimi Latvia” izteica savu neapmierinātību un pieprasīja no a/s “Diena” paskaidrojumus, ko apstiprina SIA “OMD Latvia” 21.02.2003. elektroniskā vēstule un SIA “Rimi Latvia” 24.02.2003. elektroniskā vēstule. Brīdinājumu par iespēju pārtraukt sadarbību a/s “Diena” SIA “Rimi Latvia” izteica mutiski.

SIA “DT Mobile” 08.05.2003. vēstulē Nr.12-8/187 norādīja, ka SIA “Reklāmas pasts” nav informējusi SIA “DT Mobile” par to, ka a/s “Diena” veikusi darbības neatbilstoši Reklāmas likuma un Konkurences likuma prasībām, bet netieši norādījusi uz to ar vairākkārtējiem piedāvājumiem par SIA “Reklāmas pasts” izmantošanas iespējām.

SIA “DT Mobile” ir “Trodeks” veikalu tīkla īpašnieks un faktiskais SIA “Reklāmas pasts” Vēstules un tai pievienoto fotoattēlu saņēmējs.

SIA “Rimi Latvia” 03.06.2003. vēstulē Nr.05/05-25 paskaidrojusi, ka fotoattēlus, kuros redzami atkritumu konteineros izmesti iepakojumi ar RIMI lielveikalu un tirdzniecības centra “Alfa” reklāmas bukletiem, SIA “Rimi Latvia” saņēma no laikraksta “Dienas Bizness” ziņu nodaļas žurnālistes. Lai tuvāk noskaidrotu lietas apstākļus, SIA “Rimi Latvia” saņemtus fotoattēlus pārsūtīja a/s “Diena” un lūdza sniegt paskaidrojumus.

12.06.2003. SIA “Reklāmas pasts” iepazīnās ar lietā Nr.108/03/07/8 esošajiem materiāliem un norādīja (12.06.2003. Protokols par lietas dalībnieka iepazīstināšanu ar lietā esošajiem pierādījumiem), ka viedokli par lietas apstākļiem SIA “Reklāmas pasts” papildus neizteiks, jo to jau ir izteikusi tās 25.03.2003. vēstulē Nr.14-ID un šai vēstulei pievienotajos paskaidrojumos.

A/s “Diena” ar lietā Nr.108/03/07/8 esošajiem materiāliem iepazīnās 13.06.2003. un norādīja (13.06.2003. Protokols par lietas dalībnieka iepazīstināšanu ar lietā esošajiem pierādījumiem), ka neuzskata, ka SIA “Reklāmas pasts” Vēstuli SIA “Trodeks” direktoram var traktēt vienīgi tikai kā informāciju par notikušām “nebūšanām”. Jau SIA “Reklāmas pasts” Vēstules sākumā uzruna “Mēs esam tiešā marketinga firma, kas nodarbojas (...)” norāda, ka šīs Vēstules mērķis ir SIA “Reklāmas pasts” sniegto pakalpojumu reklamēšana un piedāvāšana potenciālajiem klientiem. A/s “Diena” norāda, ka SIA “Reklāmas pasts” nenoliedz, ka ir konstatējusi un fotografējusi tās Vēstulei pievienotajās fotogrāfijās redzamos reklāmas materiālus, taču savos paskaidrojumos nesniedz atbildi, kā fotogrāfijas nokļuva interneta tīklā un “ceļoja” pa e-pastu. Bez tam SIA “Reklāmas pasts” konkrētā satura Vēstuli ir nosūtījusi tikai SIA “Trodeks”, lai gan fotoattēlos redzamajos konteineros atradās arī citu reklāmdevēju reklāmas materiāli.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 9.panta pirmo daļu “Salīdzinoša reklāma ir jebkura reklāma, kurā izmantots salīdzinājums, kas tieši vai netieši norāda uz konkurentu vai konkurenta piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem”. Reklāmas likuma 9.panta trešās daļas 4.punkts nosaka, ka salīdzinoša reklāma, ciktāl tas attiecas uz salīdzinājumu, ir atļauta, ja “tā neceļ neslavu konkurentam, konkurenta nosaukumam (firmai), preču zīmēm, preču nosaukumiem, citām atšķirības zīmēm, precēm, pakalpojumiem vai darbībai, konkurenta personiskajām īpašībām un tamlīdzīgi”. Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteikts, ka “Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana,” savukārt, saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana “nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.”

A/s “Diena” un SIA “Reklāmas pasts” nodarbojas ar reklāmas materiālu izplatīšanu juridisko un fizisko personu pasta kastītēs un līdz ar to saskaņā ar Konkurences likuma

1.panta 6. un 7.punktiem ir uzskatāmas par konkurentiem Konkurences likuma izpratnē. Konkrētajā tirgū saimniecisko darbību veic arī citas uzņēmēsabiedrības, kā Latvijas posts, Korbi, Alberta grupa, Izdevniecības nams "Petits" u.c. (SIA "Reklāmas posts" 25.03.2003. vēstule Nr.14-ID, a/s "Diena" 24.04.2003. vēstule Nr.3-23/104). Bez tam daļa reklāmdevēju savas reklāmas izplata paši un gandrīz visi preses izdevumi izplata reklāmas materiālus kopā ar savu izdevumu (a/s "Diena" 24.04.2003. vēstule Nr.3-23/104).

Ņemot vērā SIA "Reklāmas posts" un a/s "Diena" paskaidrojumus un viedokli, kā arī, izvērtējot SIA "Reklāmas posts" Vēstulē, kas adresēta "Trodeks" direktoram ietvertās informācijas saturu kopumā, Konkurences padome secina, ka Vēstulei ir informatīvs raksturs. Vēstule satur ziņas par neidentificētas personas nekvalitatīvi veiktu darbu - atkritumu konteineros un vadus samesti prospekti, avīzes, katalogi utt. Tā ir adresēta reklāmas materiāla *DT Mobile-Trodeks veikala akcija* pasūtītājam, kas Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē ir uzskatāms par *DT Mobile-Trodeks veikala akcija* reklāmas devēju un Vēstulei pievienotajos fotoattēlos, t.sk. redzami atkritumu konteineros izmesti *DT Mobile-Trodeks veikala akcija* reklāmas materiāli. Bez tam SIA "Reklāmas posts" Vēstule līdz ar iepriekš minētajām ziņām satur informāciju par SIA "Reklāmas posts" un tās sniegtajiem pakalpojumiem, kas uzskatāma par SIA "Reklāmas posts" pašreklāmu.

SIA "Reklāmas posts", a/s "Diena", SIA "Rimi Latvia" un SIA "DT Mobile" sniegtā informācija apstiprina, ka SIA "Reklāmas posts" konkrētā satura Vēstule tika nosūtīta tikai "Trodeks" direktoram [SIA "DT Mobile"]. Vēstulē nav identificēta a/s "Diena" vai jebkura cita persona, kas, kā norādīts Vēstulē, "nekvalitatīvi izplatījusi sava klienta reklāmas materiālus". Reklāmas materiālu izplatīšanas juridisko un fizisko personu pasta kasītēs pakalpojumu sniegšanas tirgū bez a/s "Diena" un SIA "Reklāmas posts" saimniecisko darbību veic arī vairāki citi tirgus dalībnieki. Konkurences padome nav ieguvusi pierādījumus, kas apstiprinātu, ka SIA "Reklāmas posts" līdz Vēstules nosūtīšanas dienai ir bijusi informēta par a/s "Diena" noslēgto līgumu ar SIA "OMD Latvia" par *DT Mobile - Trodeks veikala akcija* reklāmas materiāla izplatīšanu, kā arī par a/s "Diena" līgumu ar SIA "Rimi Latvia" par RIMI lielveikalu bukletu un MAXI RIMI hipermarketu bukletu izplatīšanu. Līdz ar to nav pamatots a/s "Diena" apgalvojums, ka SIA "Reklāmas posts" Vēstulē, neapšaubāmi, tiek norādīts uz a/s "Diena" Abonēšanas centra "Diena" personā.

Fotoattēlus, kas tika pievienoti SIA "Reklāmas posts" Vēstulei un kuros redzami atkritumu konteineros izmesti RIMI lielveikalu bukleti un tirdzniecības centra "Alfa" reklāmas materiāli, saņēma arī laikraksts "Dienas bizness" un SIA "Rimi Latvia". Tomēr Konkurences padome nav ieguvusi pierādījumus, ka minētajiem fotoattēliem būtu pievienota informācija, kas norādītu uz a/s "Diena" vai citu personu, kas ir atbildīga par atkritumu konteineros izmestajiem RIMI lielveikalu bukletiem un tirdzniecības centra "Alfa" reklāmas materiāliem. Fakti par atkritumu konteineros izmestiem *DT Mobile - Trodeks veikala akcija* reklāmas materiāliem, kā arī RIMI lielveikalu bukletiem un tirdzniecības centra "Alfa" reklāmas materiāliem nenoliedz arī a/s "Diena".

Ņemot vērā minēto un to, ka SIA "Reklāmas posts" Vēstule tika nosūtīta tikai "Trodeks" direktoram [SIA "DT Mobile"], fakti par atkritumu konteineros izmestiem *DT Mobile - Trodeks veikala akcija* reklāmas materiāliem un RIMI lielveikalu bukletiem un tirdzniecības centra "Alfa" reklāmas materiāliem apstiprina Vēstulei pievienotie fotoattēli un lietā iesaistīto pušu paskaidrojumi, Vēstulē, kā arī līdz ar fotoattēliem nav norādīta informācija, kas identificē konkrētu par reklāmas materiālu izplatīšanu atbildīgo personu un to, ka konkrētajā tirgū līdz ar a/s "Diena" un SIA "Reklāmas posts" saimniecisko darbību veic arī vairāki citi tirgus dalībnieki, SIA "Reklāmas posts" darbības, izplatot konkrētā satura Vēstuli un fotoattēlus, nav uzskatāmas par Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu. Turklāt Konkurences padome secina, ka SIA "Reklāmas posts" Vēstule, ņemot vērā tās kopējo saturu,

nav uzskatāma par salīdzinošu reklāmu Reklāmas likuma 9.panta pirmās daļas izpratnē un tādējādi SIA "Reklāmas pasts" nav pārkāpusi Reklāmas likuma 9.panta otrās un trešās daļas noteikumus.

SIA "OMD Latvia", SIA "Rimi Latvia" un a/s "Diena" tiesības un pienākumi attiecībā uz *DT Mobile - Trodeks veikala akcija* reklāmas materiālu, RIMI lielveikalu bukletu un tirdzniecības centra "Alfa" reklāmas materiālu izplatīšanu ir noteiktas līgumos (13.01.2003. *Līgums par reklāmas materiālu izplatīšanu* Nr.1432 un 07.02.2003. *Līgumus par reklāmas izdevuma izplatīšanu* Nr.K-19/02/03). Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš konstatēto, SIA "OMD Latvia" un SIA "Rimi Latvia" pretenzijas attiecībā uz līgumu izpildi nevar tikt uzskatītas par negodīgas konkurences sekām.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 6. un 7.punktu, 18.panta otro daļu un trešās daļas 3.punktu, Reklāmas likuma 9.panta pirmo daļu un trešās daļas 4.punktu, Ministru kabineta 29.04.2003. noteikumu Nr.224 "Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība" 16.punktu, Konkurences padome

nolēma:

izbeigt lietas Nr.108/03/07/8 izpēti.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un Latvijas Civilprocesa kodeksa 24.-A nodaļu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu.

Priekšsēdētājs

P. Vilks