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# Izmantoto saīsinājumu saraksts

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Satversme | Latvijas Republikas Satversme |
| Noteikumi Nr.179 | Ministru kabineta 2016.gada 29.marta noteikumi Nr. 179 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” |
| Noteikumi Nr. 796 | Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumi Nr. 796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” |
| Eiropas Cilvēktiesību konvencija | Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija |
| Regula Nr. 139/2004 | Padomes 2004.gada 20.janvāra Regula Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju |
| Regula Nr. 1/2003 | Padomes 2002.gada 16.decembra Regula Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82.pantā  |
|  |  |

#  Ievads

Konkurences tiesību mērķis ir brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences aizsargāšana un saglabāšana. Konkurences tiesības ir mehānisms dinamiska iekšējā tirgus attīstīšanai un tādējādi vispārējās labklājības celšanai. Ņemot vērā konkurences tiesību īpašo sabiedrisko nozīmi un lomu komercdarbības vides uzlabošanā, Augstākā tiesa ir apkopojusi savu tiesu praksi par konkurences lietām.

Apkopojums veidots kā Konkurences likuma normu komentārs, kurā Augstākās tiesas nolēmumos atrodamās atziņas sakārtotas pēc attiecīgajiem likuma pantiem. Proti, norādīts attiecīgās tiesību normas teksts, bet pēc tam saistībā ar konkrēto tiesību normas interpretāciju un piemērošanu paustās tiesas atziņas. Katrai atziņai ir pievienota norāde uz izmantoto nolēmumu un tā punktiem. Ja izteiktā atziņa ietverta vairākos nolēmumos, norādīti arī pārējie nolēmumi. Turklāt, ņemot vērā, ka šās jomas lietās risināmie jautājumi parasti ir cieši saistīti ar konkrētās lietas apstākļiem, nepieciešamības gadījumā, lai labāk varētu uztvert izteikto atziņu būtību, ir ietvertas arī ziņas par lietas faktiskajiem apstākļiem.

Apkopojumā ietverti nozīmīgākie Augstākās tiesas nolēmumi laikā no 2007.gada līdz 2018.gadam, izslēdzot tos nolēmumus, kuru aktualitāte ir zudusi sakarā ar šobrīd spēkā esošo normatīvo aktu grozījumiem vai judikatūras maiņu. Apkopojumā ietvertā prakse var tikt tālākveidota, tādēļ katra apkopojumā paustā atziņa vienmēr ir aplūkojama kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu.

Tiesu prakses apkopojumā īpaši aplūkoti tādi jautājumi kā konkurenci ierobežojošas darbības, tostarp aizliegtās vienošanās un dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, atbildība par konkurenci ierobežojošajām darbībām, tirgus dalībnieku apvienošanās kontrole, lietas izpētes procedūra, kā arī soda naudas noteikšana. Apkopojumā ir iekļautas atziņas no vairāk nekā 150 nolēmumiem, tostarp atziņas no atsevišķiem Satversmes tiesas, Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Eiropas Savienības Tiesas nolēmumiem.

Tiesu prakses apkopojumu sagatavoja Judikatūras un zinātniski analītiskās nodaļas padomnieks Mg. iur. Aleksandrs Potaičuks.

#  Konkurences likuma vispārīgie noteikumi

## 1.1. 1.panta 1.punkts. Dominējošais stāvoklis

|  |
| --- |
| 1.panta 1.punkts. Dominējošais stāvoklis – tirgus dalībnieka vai vairāku tirgus dalībnieku ekonomisks (saimniecisks) stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šis dalībnieks vai šie dalībnieki spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem, piegādātājiem vai patērētājiem. |

Dominējošu stāvokli parasti definē kā uzņēmuma iespēju neļaut darboties konkurentiem un ļaut tam neatkarīgi rīkoties pret konkurentiem, klientiem vai piegādātājiem. Dominējošs stāvoklis attiecas uz ekonomiskas varas stāvokli, kuru izmanto uzņēmums un kas tam dod iespēju nepieļaut efektīvas konkurences pastāvēšanu attiecīgajā tirgū, ļaujot uzņēmumam lielā mērā darboties neatkarīgi no tā konkurentiem, klientiem un visbeidzot – patērētājiem.[[1]](#footnote-1)

Viens no konkurences tiesību pamatjautājumiem ir saistīts ar tirgus dalībniekiem piemītošo tirgus varu. Tā raksturo tirgus dalībnieka spēju izšķiroši ietekmēt preču apgrozības apstākļus konkrētajā tirgū un apgrūtināt citu tirgus dalībnieku iekļūšanu šajā tirgū.[[2]](#footnote-2) Tirgus varas novērtēšanai izmanto tirgus daļas, kā arī citus faktorus – dažādas barjeras ienākšanai konkrētajā tirgū. Lai gan tirgus daļu nozīme vienā konkrētajā tirgū var būt atšķirīga nekā citā, tomēr ļoti liela tirgus daļa pati par sevi parasti kalpo kā pierādījums dominējošā stāvokļa esībai, izņemot īpašus gadījumus. Uzņēmums, kuram ir liela tirgus daļa ilgāku laika posmu, šīs tirgus daļas dēļ ir spēcīgākā pozīcijā konkrētajā tirgū.[[3]](#footnote-3)

Eiropas Savienības Tiesa ir ieviesusi prezumpciju, ka uzņēmums, kuram konkrētajā tirgū tirgus daļa ir 50 procenti, ir dominējošā stāvoklī, ja vien nepastāv īpaši apstākļi, kas liecina par pretējo. Pienākums pierādīt, ka pastāv šādi īpaši apstākļi, gulstas uz attiecīgo tirgus dalībnieku. Šī prezumpcija gan nenozīmē, ka dominējošais stāvoklis nav iespējams pie krietni mazākas tirgus daļas. [[4]](#footnote-4) Proti, dominējošais stāvoklis var tikt konstatēts arī gadījumos, ja tirgus daļa nepārsniedz 50 procentus.[[5]](#footnote-5) Svarīgi ir noskaidrot, vai tirgū vadošā uzņēmuma tuvāko konkurentu tirgus daļas nav ievērojami mazākas.[[6]](#footnote-6)

Dominējošā stāvokļa pastāvēšana konkrētā tirgū parasti ir secināma no kvantitatīvu un kvalitatīvu faktoru kopuma, no kuriem daži ir nozīmīgāki nekā citi. Šie faktori ir atkarīgi no tirgus dabas un struktūras – tirgus barjerām, tirgus dalībnieka vietas tirgū, tirgus dalībnieka raksturojuma un konkurentu darbības. Dominējošā stāvokļa noteikšana nav mehānisks process, bet drīzāk novērtējums, kurā jāievēro gan visa konkrētā tirgus dinamika, gan tirgus dalībnieka, kuru vērtētu kā dominējošā stāvoklī esošu, darbības detaļas.[[7]](#footnote-7)

Tirgus dalībniekam piederošo tirgus daļu novērtējums ir parasti primārais, lai gan ne pilnīgais dominējošā stāvokļa indikators. Ļoti liela tirgus daļa ir *prima facie* pierādījums, lai atzītu, ka tirgus dalībniekam ir dominējošs stāvoklis. Tomēr nav akceptējama vienkāršota matemātiska pieeja, jo tirgus daļa ir nekas vairāk kā sākumpunkts tirgus varas novērtēšanai; tirgus daļa nevar būt tirgus varas novērtēšanas indikators tirgū, kurā ir relatīvi dažas vai nenozīmīgas barjeras iekļūšanai un konkurējošo uzņēmumu darbībai.[[8]](#footnote-8) Ja tirgus dalībnieka daļa pārsniedz 50%, tad tas, ka šāds tirgus dalībnieks neatrodas dominējošā stāvoklī, ir jāpamato ar izņēmuma apstākļu esību.[[9]](#footnote-9)

Novērtējot tirgus varu, ņem vērā ne tikai formāli tirgus daļu, bet arī tirgus dalībnieka elastību pret pieprasījumu, peļņu, barjeras iekļūšanai tirgū, tirgu raksturojošos apstākļus, tirgus dalībnieku raksturojošos apstākļus, uzvedību tirgū un citus faktorus.[[10]](#footnote-10)

Vērtējot tirgus dalībnieka vietu tirgū, apskatāma tirgus dalībnieka kontrolētā tirgus daļa. Tirgus daļu vispārīgi novērtē pēc tās apjoma un vērtības. Novērtēšanā būtisks ir arī tirgus daļas stabilitātes elements. Tas izriet no Konkurences likuma 1.panta pirmajā daļā lietotā jēdziena „pietiekami ilgā laika posmā”.[[11]](#footnote-11)

Preču un pakalpojumu sasaistīšanas un komplektēšanas gadījumā ir jāpārbauda, vai dominējošais stāvoklis vienas preces tirgū var ietekmēt konkurenci citā – saistītajā tirgū. Piemēram, lietā Nr. SKA-333/2011 atzīts, ka tiesai bija jāpārbauda, vai tirgus dalībnieks nav pārnesis savu dominējošo stāvokli dzelzceļa infrastruktūras tirgū uz manevru darbu pakalpojumu tirgu, t.i., vai dominējošais stāvoklis dzelzceļa infrastruktūras tirgū nepamato dominējošo stāvokli manevru darbu tirgū.[[12]](#footnote-12)

Ja tirgus dalībniekam ir liela tirgus daļa, tad svarīgi vērtēt, cik strauji tā varētu mainīties, ja tirgū ienāktu jauni tirgus dalībnieki vai ja darbotos esošie tirgus dalībnieki. Grūtības, ar kurām jāsaskaras citiem tirgus dalībniekiem, ienākot tirgū, ir tirgus barjeras. Tās var būt sekas noteiktu tehnoloģiju vai cita veida resursu (ievērojamu finanšu, īpašas tehnikas, zemes un ēku, strukturētas informācijas vai intelektuālā īpašuma) izmantošanai.[[13]](#footnote-13) Tas, ka neviens tirgus dalībnieks līdz šim nav ienācis tirgū, nenozīmē to, ka ienākšana tirgū nākotnē nav sagaidāma. Ir iespējams veikt situācijas prognozēšanu, taču arī situācijas vēsturiska izpēte var būt netiešs pierādījums, lai noteiktu tirgus barjeru pastāvēšanu.[[14]](#footnote-14) Turklāt, ja uzņēmums ilgu laiku, gūstot peļņu, var paaugstināt cenas virs konkurences līmeņa, bet nesaskaras ar pietiekami lielu konkurences spiedienu, tad var uzskatīt, ka tas ieņem dominējošu stāvokli.[[15]](#footnote-15)

Tirgus dalībnieka darbības tirgū vērtējums ir palīglīdzeklis, lai apstiprinātu vai noliegtu iegūto pirmo divu kritēriju rezultātu pareizību.[[16]](#footnote-16)

Dominējošs stāvoklis tirgū pats par sevi nav aizliegts, bet ir aizliegta tā ļaunprātīga izmantošana.[[17]](#footnote-17) Dominējošam tirgus dalībniekam ir jāpievērš īpaša uzmanība, lai dominējošā stāvokļa izmantošana tiktu saprātīgi pamatota. Dominējoša stāvokļa izmantošana bez objektīvas nepieciešamības ir ļaunprātīga.[[18]](#footnote-18) Tirgus dalībnieks dominējošo stāvokli izmanto ļaunprātīgi, ja tiek ietekmēta tirgus struktūra, tādējādi vājinot konkurenci. Turklāt dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmatošana var izpausties ne tikai pret citiem tirgus dalībniekiem kā konkurenci vājinoša rīcība, bet arī kā patērētāju ļaunprātīga izmantošana.[[19]](#footnote-19)

## 1.2. 1.panta 3.punkts. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus

|  |
| --- |
| 1.panta 3.punkts. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.  |

Ar ģeogrāfisko tirgu saprotama ģeogrāfiska teritorija, kurā tirgus dalībnieki piedāvā savstarpēji aizstājamas preces vai darbojas kā šo preču pieprasītāji. Ģeogrāfiskais tirgus ir tāda teritorija, kurā konkurences nosacījumi ir pietiekami viendabīgi.[[20]](#footnote-20) Konkrēto ģeogrāfisko tirgu nosaka, galvenokārt pamatojoties uz patērētāju viedokli par dažādos reģionos pārdoto preču savstarpējo aizstājamību. Nosakot minēto tirgu, būtiski ir arī citi faktori – tajā skaitā pieprasījuma īpatnības (patērētāju izvēles reģionālās atšķirības, kultūra, valoda un dzīves stils) un šķēršļi, kas ierobežo patērētāju iespējas iegādāties preces (ekonomiskie, tehnoloģiskie, administratīvie un citi šķēršļi).[[21]](#footnote-21)

## 1.3. 1.panta 4.punkts. Konkrētais tirgus

|  |
| --- |
| 1.panta 4.punkts. Konkrētais tirgus – konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.  |

Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 5.punktam konkrētais preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto preci konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt saskaņā ar likuma 1.panta 3.punktu konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.[[22]](#footnote-22) Konkrētais tirgus ir norobežojams saturiski, ģeogrāfiski un laika ziņā.[[23]](#footnote-23)

Lietās par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu ir īpaši būtiski vispirms konstatēt konkrēto tirgu. Tirgus dalībnieka tirgus vara, ko raksturo tirgus dalībnieka spēja izšķiroši ietekmēt preču apgrozības apstākļus konkrētajā tirgū un apgrūtināt citu tirgus dalībnieku iekļūšanu šajā tirgū, mainās atkarībā no tā, vai konkrēto tirgu nosaka plaši vai šauri.[[24]](#footnote-24) Nosakot konkrēto tirgu, tiek noskaidroti tirgus dalībnieka konkurenti, kuri ir spējīgi ierobežot tā uzvedību šajā tirgū. Konkrētā tirgus noteikšana ļauj uzzināt konkrētajā tirgū piedāvāto preču daudzumu un katra atsevišķā tirgus dalībnieka piedāvāto preču daudzumu šajā tirgū. Tas dod iespēju noteikt tirgus dalībnieka tirgus daļu, kurai savukārt ir nozīme, izvērtējot, vai tirgus dalībnieks atrodas dominējošā stāvoklī. Tikai konstatējot konkrēto tirgu, var aplūkot nākamo jautājumu – vai attiecīgais tirgus dalībnieks šajā tirgū ir dominējošā stāvoklī.[[25]](#footnote-25)

Aizliegtu vienošanos lietās noteikt konkrēto tirgu nepieciešams vienīgi konkurences attiecību pastāvēšanas konstatēšanai. Taču šāda tirgus noteikšanai nav nepieciešama tāda precizitāte kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietās, kur jānoteic tirgus vara.[[26]](#footnote-26)

## 1.4. 1.panta 5.punkts. Konkrētās preces tirgus

|  |
| --- |
| 1.panta 5.punkts. Konkrētās preces tirgus – noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto preci konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. |

Nosakot konkrētās preces tirgu, tiek raksturota tirgus prece. Šajā procesā tiek noskaidrotas konkrētās preces un to aizstājējpreces, kas veido preču kopumu, kas tiek atzīts par šo preču vienoto tirgu.[[27]](#footnote-27) Proti, konkrētās preces tirgus norobežojams pēc t.s. tirgus pieprasījuma koncepcijas. Šeit izšķiroša ir preces aizstājamība. Konkrēto preces tirgu veido preces, kuras ir savstarpēji aizstājamas.[[28]](#footnote-28) Preces, kuras patērētāji uzskata par savstarpēji aizstājamām, parasti pieder pie viena tirgus, bet preces, kuras patērētāji neuzskata par savstarpēji aizstājamām, pieder pie dažādiem tirgiem.[[29]](#footnote-29) Savstarpējās aizstājamības noteikšanai izšķir tirgus dalībniekus, kuri piedāvā un kuri pieprasa preces. Izvērtējot preču pieprasījuma aizstājamību, uzsvars liekams uz tādiem faktoriem kā preces cena, tās īpašības un paredzētais pielietojums. Ņemot vērā minētos faktorus, pārbauda, kādas ir patērētāju iespējas pārorientēties uz citu tirgus dalībnieku aizstājējprecēm. Savukārt piedāvājuma aizstājamību raksturo tirgus dalībnieku iespējas pārorientēt uzņēmējdarbību uz konkrētās preces ražošanu.[[30]](#footnote-30)

Tā paša tirgus precēm, kuras izlietojamas vienādi, ir jābūt pietiekamā apmērā aizstājamām.[[31]](#footnote-31) Izvērtējot, vai prece ir aizstājama, ņem vērā ne tikai preces objektīvās īpašības, bet arī tādus konkurences nosacījumus kā pieprasījuma un piedāvājuma struktūru.[[32]](#footnote-32) Jāievēro arī patērētāja ieradumi.[[33]](#footnote-33)

## 1.5. 1.panta 9.punkts. Tirgus dalībnieks

|  |
| --- |
| 1.panta 9.punkts. Tirgus dalībnieks — jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Ja tirgus dalībniekam vai vairākiem tirgus dalībniekiem kopā ir izšķiroša ietekme pār vienu tirgus dalībnieku vai vairākiem citiem tirgus dalībniekiem, tad visus tirgus dalībniekus var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku. |

Saskaņā ar Konkurences likuma 3.pantu likuma prasības attiecas uz tirgus dalībniekiem. Konkurences likuma 1.panta 9.punkts definē tirgus dalībnieku kā jebkuru personu (arī ārvalstu persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Šāda plaša tirgus dalībnieka definīcija nodrošina to, ka Konkurences likums attiecas uz visiem tirgus dalībniekiem, kas veic saimniecisko darbību.[[34]](#footnote-34)

Jēdziens „tirgus dalībnieks” konkurences tiesībās izprotams funkcionālā nozīmē: tā ir katra saimniecisko darbību veicoša vienība neatkarīgi no tās juridiskās formas vai finansēšanas veida. Noteicoša ir saimnieciskās darbības veikšanas pazīme, nevis tirgus dalībnieka juridiskā forma.[[35]](#footnote-35) Tirgus dalībnieks var būt arī sabiedriska labuma organizācija, jo peļņas gūšanas mērķim nav pat izšķirošas nozīmes, fiziskās personas un brīvo profesiju pārstāvji, kā arī personu apvienības. Saimnieciskā darbība noteicama pēc aktivitātes veida, vai tā ir vērsta uz pakalpojumu vai preču kustību tirgū. Tirgus dalībnieka statuss nav atkarīgs no tā tiesību subjektības: kā viens tirgus dalībnieks var tikt uzlūkota arī vairāku juridisko personu apvienība. Noteicoša ir saimnieciskā vienotība, vai tirgus dalībnieks savu darbību tirgū var noteikt autonomi, vai arī tas pakļauts cita tirgus dalībnieka norādēm.[[36]](#footnote-36)

**Publisko tiesību subjekts, kas veic saimniecisko darbību**

Tirgus dalībnieks Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē ir arī publisko tiesību subjekts, ja tas veic saimniecisko darbību.[[37]](#footnote-37) Piemēram, lietā Nr. SKA-408/2013 pieteicējai – Rīgas brīvostas pārvaldei – kā publisko tiesību subjektam uzlikts naudas sods par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu velkoņu pakalpojumu tirgū Rīgas brīvostā attiecībā pret citiem konkurējošiem uzņēmumiem. Lietā atzīts, ka Konkurences likums attiecas uz visiem tirgus dalībniekiem, kas veic saimniecisko darbību, arī publisko tiesību subjektiem, ja tie veic saimniecisko darbību, neskatoties uz to, kāds ir tirgus dalībnieka tiesiskais statuss, vai kas un kādā veidā to finansē. Līdz ar to arī uz Rīgas brīvostas pārvaldi pilnā mērā ir attiecināmas konkurences tiesību normas, tostarp Konkurences likumā noteiktie ierobežojumi. Savukārt ostas kapteiņa, kas ir Rīgas brīvostas pārvaldes amatpersona, lēmumi neatkarīgi no to juridiskās dabas (administratīvie akti) ir pierēķināmi ostas pārvaldei kā tirgus dalībniekam.[[38]](#footnote-38)

**Valsts varas izmantošana tirgū kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana**

Valsts publiskās varas izmantošana nav pielīdzināma dominējošā stāvokļa ļaunprātīgai izmantošanai Konkurences likuma 13.panta izpratnē. Piemēram, lietā Nr. SKA-662/2013 pieteicēja apšaubīja Ekonomikas ministrijas spēju objektīvi, neatkarīgi un neieinteresēti pildīt divus paralēlus tiesību un pienākumu kopumus – izstrādāt un īstenot valsts enerģētikas politiku, vienlaikus esot vienīgajai valsts kapitāla daļu turētājai AS „Latvenergo”, kura savukārt ir dominējošā stāvoklī esošs uzņēmums elektroenerģijas ražošanas tirgū.[[39]](#footnote-39)

Tiesa lietā atzina, ka, pirmkārt, saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 1.punktu dominējošais stāvoklis izriet no tirgus dalībnieka ekonomiskā jeb saimnieciskā stāvokļa tirgū, nevis no valsts varai piemītošajām (valsts jurisdikcijas ietvaros pēc būtības viskompetentām jeb omnipotentām, ciktāl to neierobežo tiesību virsvara) prerogatīvām. Otrkārt, tiesa atzina, ka nav pamata nepiekrist pieteicējai, ka Ekonomikas ministrijai kā kapitāla daļu turētājai AS „Latvenergo” ir interese tai piederoša komersanta veiksmīgā saimnieciskajā darbībā. Tomēr šis interešu konflikts nonāk līdz Konkurences likuma 13.panta pārkāpuma apsvēršanai tikai tad, ja saimniecisko darbību veicošs subjekts, kas atrodas dominējošā stāvoklī tirgū (parasti tas ir valstij piederošs vai valsts kontrolē esošs uzņēmums, kas veic saimniecisko darbību jeb piedāvā preces vai pakalpojumus tirgū), ļaunprātīgi izmanto šo dominējošo stāvokli.[[40]](#footnote-40)

Tomēr šajā lietā Ekonomikas ministrijas „dominance”, pret kuru iebilda pieteicēja, bija tieši publiskās varas, nevis konkurences tiesībās vērtējamās tirgus varas izmantošana. Publiskās varas prerogatīvas nav pielīdzināmas dominējošam stāvoklim Konkurences likuma 13.panta izpratnē.[[41]](#footnote-41)

#  Konkurences padome

## 2.1. 6.panta pirmā daļa. Konkurences padomes uzdevumi

|  |
| --- |
| 6.panta pirmā daļa. Konkurences padome uzrauga, kā tiek ievērots tirgus dalībnieku dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas un vienošanās aizliegums, kas noteikts šajā likumā, citos normatīvajos aktos un starptautiskajos līgumos. |

Konkurences padome valsts pārvaldes ietvaros ir tā iestāde, kuras kompetencē ir pārbaudīt tirgus dalībnieku iespējamos konkurences tiesību pārkāpumus. Konkurences padome ir vienīgā kompetentā iestāde valsts pārvaldes iestāžu sistēmā, kurai piekrīt tirgus uzraudzība, nodrošinot brīvas konkurences principu ievērošanu jebkurā tautsaimniecības nozarē. Apstāklis, ka konkrētas tautsaimniecības nozares vispārīga uzraudzība vai kāds no tirgus dalībnieka darbības aspektiem, piemēram, pakalpojuma kvalitāte vai pakalpojuma tarifa atbilstība ekonomiski pamatotām izmaksām, arī nodots citu valsts pārvaldes iestāžu kompetencē, nekādi nesašaurina Konkurences padomes kompetenci, jo katra valsts pārvaldes iestāde savu kompetenci īsteno savā jomā.[[42]](#footnote-42)

## 2.2. 8.panta otrā daļa. Konkurences padomes lēmuma pārsūdzēšana

|  |
| --- |
| 8.panta otrā daļa. Šā panta pirmajā daļā minētos Konkurences padomes lēmumus, izņemot lēmumus par lietas ierosināšanu un lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšanu, procesa dalībnieks var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šo lēmumu spēkā stāšanās dienas. Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību. |

Apstāklis, ka viens no pieteicējiem nav pārsūdzējis Konkurences padomes lēmumu, bet otrs ir atsaucis pieteikumu, neliecina par pārkāpuma atzīšanu. Aizliegtu vienošanās lietu gadījumā atbildība par pārkāpumu ir individuāla, tādēļ, ja kāds no dalībniekiem izvēlas necīnīties par savām tiesībām, neprezumē pārējo dalībnieku atzīšanos. Katrā ziņā visi lietā esošie apstākļi ir izvērtējami to kopsakarā, jo, raugoties uz katru nepilnīgu apstākli atsevišķi, kopējais secinājums var veidoties nepareizs.[[43]](#footnote-43)

## 2.3. 8.panta septītā daļa. Konkurences padomes lēmums un tā adresāti

|  |
| --- |
| 8.panta septītā daļa. Konkurences padomes lēmumi ir saistoši tirgus dalībniekiem un tirgus dalībnieku apvienībām. |

 **Tirgus dalībnieka jēdziens un pienākums noteikt konkrētu lēmuma adresātu**

Pēc konkurences tiesībām apspriežamajās tiesiskajās attiecībās nepiešķir nozīmi juridiskās personas statusam, bet gan tirgus dalībnieka statusam. Konkurences tiesībās tirgus dalībnieka jēdziens interpretējams plaši – tie ir ne tikai atsevišķas juridiskas vai fiziskas personas vai to apvienības, bet arī jebkura ekonomiski patstāvīga saimniecisko darbību veicoša vienība neatkarīgi no tās juridiskās formas vai finansēšanas veida.[[44]](#footnote-44)

Konkurences likuma 8.panta septītā daļa noteic, ka Konkurences padomes lēmuma adresāts ir tirgus dalībnieks. Konkurences padomes lēmums par atbildības noteikšanu ir administratīvais akts, tādēļ tajā adresāts tiek norādīts atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 2.punkta prasībām, t.i., norādīta persona, tās adrese un reģistrācijas numurs, personas kods vai citas identifikāciju atvieglojošas ziņas. Tas atbilst arī Eiropas Savienības Tiesas atziņai, ka, nosakot atbildību par pārkāpumu, nepieciešams noteikt konkrētu personu, kura atbildēs par tirgus dalībnieka izdarīto konkurences noteikumu pārkāpumu.[[45]](#footnote-45) Šī adresāta norāde administratīvajā aktā ir saprotama kā administratīvā akta izdošanas brīdī identificējamā tirgus dalībnieka apzīmējums, un arī pieteicējs lietās par Konkurences padomes lēmuma atcelšanu ir šis adresāts (attiecīgajā brīdī identificētais tirgus dalībnieks).[[46]](#footnote-46)

**Tiesiskā atbildība „seko” tirgus dalībniekam arī formas maiņas gadījumā**

Konkurences likumā par atbildības subjektu uzskatāms tirgus dalībnieks, un regulējuma mērķis ir par subjektu padarīt saimnieciskas jeb ekonomiskas darbības veicēju (ekonomisku vienību) neatkarīgi no tā, kādās juridiskās formās tas pastāv. Tas atbilst likuma mērķim – saukt pie atbildības pārkāpumā vainīgās personas.[[47]](#footnote-47) Proti, gan pēc pārkāpuma, gan lietas izpētes laikā, gan arī pēc tiesiskās atbildības noteikšanas atsevišķi pārkāpumā iesaistītie uzņēmumi var tikt reorganizēti, atsavināti, to darbība var tikt izbeigta u.tml. Taču tiesiskās atbildības subjekta – tirgus dalībnieka – koncepcija nodrošina to, ka konkurences tiesību pārkāpuma gadījumā tiesiskā atbildība „seko” tirgus dalībniekam.[[48]](#footnote-48) Gadījumos, kad tirgus dalībnieks jau sastāv no vairākām juridiski nošķirtām sabiedrībām, naudas sodu var piemērot gan tiešajam pārkāpējam, gan mātes sabiedrībai vai citai, piemēram, māsas sabiedrībai, ja tiešais pārkāpējs nenosaka savu rīcību tirgū patstāvīgi vai ir atkarīgs no mātes/māsas.[[49]](#footnote-49) Solidāri atbildīgās mātes vai māsas sabiedrības tieša līdzdalība pārkāpumā nav nepieciešama, lai tā atbildētu par tiešā pārkāpēja – savas meitas vai māsas sabiedrības – izdarīto konkurences noteikumu pārkāpumu. Tāpat atbildību par konkurences noteikumu pārkāpumu var noteikt arī sabiedrībai, kura tiesiski pārņēmusi tiešo pārkāpēju. Atbildība seko saimnieciskās darbības ieguvējam gan viena tirgus dalībnieka ietvaros (iekšēja restrukturizācija), gan arī, ja ekonomisko darbību pārņem neatkarīgs tirgus dalībnieks. Pienākums noteikt atbildību par konkurences noteikumu pārkāpumu ieguvējam rodas, gan ja tiešais pārkāpējs vairs nepastāv juridiski vai saimnieciski, gan ja tiešais pārkāpējs joprojām juridiski pastāv. Tādējādi tiesību subjekta formas maiņa (tostarp pat likvidācija) neizbeidz tirgus dalībnieka atbildību, ja no ekonomiskā viedokļa šis cits tiesību subjekts ir daļa no vai pilnībā tā pati ekonomiskā vienība.[[50]](#footnote-50)

**Tirgus dalībnieka juridiskās formas izmaiņas ietekme uz tiesvedību un administratīvo aktu**

Tirgus dalībnieka juridiskās formas izmaiņām (pārstrukturēšanas, pēctecības vai citu juridisku vai organizatorisku izmaiņu dēļ) nebūtu jāatstāj sekas uz administratīvā procesa norisi tiesā. Ja uzņēmumi varētu izvairīties no soda tikai tāpēc, ka to identitāte ir mainīta, tiktu apdraudēts mērķis apkarot konkurences tiesību normām pretēju rīcību un atturēt no tās ar preventīvu sodu palīdzību.[[51]](#footnote-51) Tādēļ gadījumā, ja tirgus dalībnieks ir mainījis savu juridisko identitāti, likvidējot juridisko formu, tad atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 6.punktam no administratīvā procesa tiesību viedokļa tas izbeidz tiesvedību pret šajā juridiskajā formā pastāvošo tirgus dalībnieku. Tiesību pārņēmēja jeb „bēgošā” tirgus dalībnieka meklēšana tiesvedības laikā par Konkurences padomes lēmuma pareizību būtu laikietilpīgs process, kas apdraudētu lēmuma izvērtēšanas efektivitāti neatkarīgi no tā, vai Konkurences padome jau ir ieguvusi ziņas par citas juridiskās formas tirgus dalībnieku vai dalībniekiem vai arī nē. Tieši tirgus dalībniekam būtu jābūt ieinteresētam, lai noskaidrotu pilnīgi lietas apstākļus un noteiktā procedūrā izvērtētu iestādes lēmuma tiesiskumu. Tā kā šāds tirgus dalībnieks parasti arī ir labi informēts par notiekošo tiesvedību, tad tas nevar iebilst pret tiesību uz taisnīgu tiesu aizskārumu, gadījumā, ja nav ticis atrasts un pieaicināts administratīvajā lietā tiesā.[[52]](#footnote-52)

Tomēr tiesvedības izbeigšana pret noteiktā juridiskā formā pastāvošo tirgus dalībnieku nav šķērslis spēkā stājušā Konkurences padomes lēmuma izpildei pret citā juridiskā formā pastāvošu tirgus dalībnieku. Tāpēc spēkā stājies Konkurences padomes lēmums būs nododams izpildei pret tirgus dalībnieku, t.i., adresātu, kas lēmuma izpildes brīdī ir konkretizējams kā tirgus dalībnieks. Pienākums noteikt atbildību par naudas soda samaksu sabiedrībai, kura nav tiešais pārkāpējs, novērš tirgus dalībnieka iespēju izvairīties no atbildības par konkurences tiesību pārkāpumu, vienkārši mainot tiešā pārkāpēja juridisko identitāti caur restrukturizāciju, atsavināšanu vai citām likumiskām, līgumiskām vai organizatoriskām izmaiņām. Tādējādi faktiski tiesisko atbildību var noteikt pat sabiedrībai, kura nav tiešais pārkāpējs vai kura nav izmantojusi tiesības pārsūdzēt Konkurences padomes lēmumu. Administratīvā procesa, komerctiesību vai maksātnespējas procesa regulējumam te nav izšķirošas nozīmes, tajā skaitā attiecībā uz izmaiņām tirgus dalībnieka juridiskajā struktūrā vai izmaiņu ietekmi uz atbildības pāreju atbilstoši likuma regulējumam.[[53]](#footnote-53)

#  Atļauja procesuālo darbību veikšanai

**Normatīvais ietvars atļaujas saņemšanai**

Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēts, ka Konkurences padome, veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot Konkurences likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā – datoros, disketēs un citos informācijas nesējos – saglabāto ziņu (datu) apskati. Savukārt atbilstoši 9.panta piektās daļas 5.punktam tādas pašas tiesības, ievērojot minēto kārtību, Konkurences padomei ir arī attiecībā uz pārmeklēšanu pie citām personām.[[54]](#footnote-54)

Par atļauju veikt minētās darbības lemj rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis pēc Konkurences padomes juridiskās adreses. Tiesnesis 72 stundu laikā izskata izpilddirektora iesniegumu un citus dokumentus, kas pamato nepieciešamību veikt šīs darbības, uzklausa Konkurences padomes pārstāvi un pieņem lēmumu par darbību atļaušanu vai par atteikumu (Konkurences likuma 9.1panta pirmā daļa, šobrīd – Konkurences likuma 10.1pants, 10.3pants).[[55]](#footnote-55)

Tiesneša lēmuma norakstu nosūta Konkurences padomei 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža (Konkurences likuma 9.1panta otrā daļa, šobrīd – Konkurences likuma 10.3panta otrā daļa). Par tiesneša lēmumu 10 dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas var iesniegt sūdzību tiesas priekšsēdētājam. Tiesas priekšsēdētāja lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams (Konkurences likuma 9.1panta trešā daļa, šobrīd – Konkurences likuma 10.6pants un 10.7pants). Pierādījumi, kas iegūti, pamatojoties uz pārsūdzēto lēmumu, kurš pilnīgi vai daļēji atcelts vai grozīts, nav izmantojami lietā tādā apjomā, kādā ir atzīts šā lēmuma prettiesiskums (Konkurences likuma 9.1panta sestā daļa, šobrīd – Konkurences likuma 10.7panta ceturtā daļa).[[56]](#footnote-56)

**Procesuālo darbību pārbaudīšanas robežas tiesā**

Lēmumu par atļauju veikt pārmeklēšanu pieņem vispārējās jurisdikcijas tiesas tiesnesis, un šā lēmuma tiesiskuma kontrole ir attiecīgās tiesas priekšsēdētāja kompetencē. Tādēļ pieteicējs nevar administratīvā procesa tiesā ietvaros celt iebildumus pret vispārējās jurisdikcijas tiesneša lēmumu.[[57]](#footnote-57)

Pārbaudot Konkurences padomes lēmuma tiesiskumu administratīvajā procesā, tiesai ir jāvērtē izmantoto pierādījumu pieļaujamība. Pierādījumu pieļaujamība ir atkarīga no tiesneša lēmuma tiesiskuma (Konkurences likuma 9.1panta sestā daļa, šobrīd – 10.7panta ceturtā daļa), kuru administratīvā tiesa nevar pārbaudīt. Vēl pierādījumu nepieļaujamība var būt saistīta arī ar to, ka personai nav nodrošinātas normās paredzētās procesuālās garantijas, piemēram, pārmeklēšana veikta bez tiesneša lēmuma vai personai nav bijusi iespēja panākt šā lēmuma tiesiskuma pārbaudi.[[58]](#footnote-58)

 **Tiesības tikt informētam par lēmumu procesuālo darbību veikšanai**

No Konkurences likuma normām izriet, ka ieinteresētajai personai ir tiesības pārsūdzēt tiesneša lēmumu, ar kuru atļauts veikt likuma 9.panta piektās daļas 4. vai 5.punktā minētās darbības. Personai, lai tā varētu pilnvērtīgi un efektīvi īstenot lēmuma pārsūdzības tiesības, būtu jāiepazīstas ar lēmuma saturu, taču Konkurences likuma normas noteic šā lēmuma paziņošanas kārtību vienīgi attiecībā uz iestādi. Ņemot vērā Konkurences padomes mērķi pēc iespējas efektīvi veikt konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšanu, kā arī tiesību normas tekstā tieši ietverto norādi, ka padomei ir tiesības veikt pārmeklēšanu bez iepriekšēja brīdinājuma, secināms, ka uz tiesneša lēmuma paziņošanu personai nevar attiecināt pēc analoģijas tos noteikumus, kas reglamentē lēmuma paziņošanu iestādei. Nepārprotami, ka šādām darbībām jābūt ar pārsteiguma efektu. Ja iestāde un persona par atļauju veikt izmeklēšanas darbību tiktu informēta vienlaicīgi, pārmeklēšanas mērķis būtu apdraudēts.[[59]](#footnote-59)

Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā paredzētā pārmeklēšana satura ziņā un procesuālo priekšnoteikumu ziņā ir salīdzināma ar Kriminālprocesa likumā reglamentēto izmeklēšanas darbību – kratīšanu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta pirmo daļu kratīšana ir telpas, apvidus, teritorijas, transportlīdzekļa un atsevišķas personas piespiedu pārmeklēšana nolūkā atrast un izņemt meklējamo objektu, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka meklējamais objekts atrodas kratīšanas vietā. Saskaņā ar minētā likuma 180.panta pirmo daļu kratīšana tiek veikta uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata. Ievērojot minēto, kā arī to, ka privātpersonu tiesības gan pārmeklēšanas, gan kratīšanas rezultātā var tikt aizskartas vienlīdz lielā mērā, nebūtu pamata uz šīm darbībām no procesuālo garantiju viedokļa raudzīties būtiski atšķirīgi. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 182.panta otro daļu, uzsākot kratīšanu, izmeklēšanas darbības veicējs izsniedz personai, pie kuras notiek kratīšana, lēmuma par kratīšanu kopiju. Šī persona par to parakstās lēmumā. Minētajā normā ietvertais regulējums pēc analoģijas attiecināms uz tiesneša lēmuma paziņošanu, ar kuru Konkurences padomei atļauts veikt pārmeklēšanu. Tādējādi pienākums paziņot personai tiesneša lēmumu par atļauju veikt pārmeklēšanu gulstas tieši uz iestādes pārstāvi. Šāda paziņošanas kārtība ļautu sabalansēt Konkurences padomes izmeklēšanas intereses, no vienas puses, un personas interesi būt informētai par lēmumu, kas to skar, kā arī panākt šā lēmuma tiesiskuma kontroli, no otras puses.[[60]](#footnote-60)

#  Konkurenci ierobežojošas darbības

## 4.1. 11.pants. Aizliegtas vienošanās un par spēkā esošām atzītas vienošanās. Vispārīgie principi normas piemērošanai

|  |
| --- |
| 11.panta pirmā daļa. Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:[[61]](#footnote-61)1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem;2) ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli;3) tirgu sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus;4) noteikumiem, kuri darījumu slēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu ar trešo personu padara atkarīgu no tā, vai šī trešā persona uzņemas saistības, kuru komerciālais lietojums neattiecas uz konkrēto darījumu;5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci;6) nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ar trešajām personām, radot tām konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus;7) darbībām (bezdarbību), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētajā tirgū. |

**Konkurences likuma 11.panta tvērums**

Konkurences likuma 11.pantā ietvertais aizliegums tiek pārkāpts ar vienošanos, kuru mērķis vai sekas – tātad alternatīvi – ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.[[62]](#footnote-62) Konkurences likuma 11.pantā ietverts konkurenci traucējošu piemēru uzskaitījums, kas uzrāda likumdevēja viedokli par to, kāda veida vienošanās vispārīgi par tādām būtu uzskatāmas, atstājot šo uzskaitījumu atvērtu,[[63]](#footnote-63) proti, šādu vienošanos uzskaitījums ir neizsmeļošs.[[64]](#footnote-64)

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas aizliegums aptver tirgus dalībnieku līgumus, tirgus dalībnieku apvienības lēmumus un savstarpēji saskaņotas darbības. Savstarpēji saskaņotu darbību aizliegums ir tirgus dalībnieka neatkarīgas un patstāvīgas rīcības principa sekas.[[65]](#footnote-65)

**Eiropas Savienības konkurences tiesību ņemšana vērā, piemērojot nacionālo regulējumu**

Pastāvot būtībā analoģiskam tiesiskajam regulējumam un likumdevēja atzītam mērķim harmonizēt Latvijas un Eiropas Savienības konkurences tiesību normas, Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas piemērošanai nebūtu jāatšķiras no tā, kā tiek piemērots Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 1.punkts. Harmoniska konkurences tiesību normu interpretācija jau ilgstoši atzīta Konkurences padomes praksē un Augstākās tiesas judikatūrā, konsekventi izdarot salīdzinošas atsauces uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru vai Eiropas Komisijas tiesību aktiem.[[66]](#footnote-66) Līdz ar to, piemērojot, piemēram, Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu, ir pamats ņemt vērā Eiropas Savienības Tiesas apsvērumus saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 1.punktu, kas noteic, ka ir aizliegti kā nesaderīgi ar iekšējo tirgu visi nolīgumi uzņēmumu starpā, uzņēmumu apvienību lēmumi un saskaņotas darbības, kas var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un kuru mērķis vai sekas ir nepieļaut, ierobežot vai izkropļot konkurenci iekšējā tirgū.[[67]](#footnote-67)

Kaut arī Eiropas Savienības tiesību normas attiecībā uz administratīviem aktiem, kas izdoti pirms 2004.gada 1.maija, Latvijā nav tieši piemērojamas, Eiropas Savienības Tiesas spriedumi, kuros interpretētas attiecīgas tiesību normas, izmantojami, interpretējot no Eiropas Savienības tiesībām pārņemtās Latvijas tiesību normas pēc vēsturiskās un teleoloģiskās interpretācijas metodes.[[68]](#footnote-68)

**Saskaņotas darbības starp konkurentiem**

Tirgus efektīvas ekonomiskās darbības pamatā ir princips, ka katram uzņēmumam sava darbība tirgū ir jānoteic neatkarīgi. Neatkarīgas rīcības prasība nepieļauj jebkādu tiešu vai netiešu kontaktu esību starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai rezultāts ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību tirgū vai atklāt šādam konkurējošam tirgus dalībniekam darbības gaitu, kuru tas pats izmanto vai iecerējis izmantot tirgū, kur šādu kontaktu rezultāts vai efekts ir tādu saimnieciskās sāncensības noteikumu izveide, kuri neatbilst parastiem noteikumiem tirgū, ievērojot piedāvāto pakalpojumu vai preču dabu, uzņēmumu lielumu un skaitu un tirgus apmēru. Tādēļ saskaņotas darbības ir kontakti starp tirgus dalībniekiem, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai vismaz akceptē šādu informācijas apmaiņu.[[69]](#footnote-69) Savstarpēji saskaņota darbība ir tirgus dalībnieka koordinējošs pasākums, kas apzināti pieļauj praktisku sadarbību tā vietā, lai tirgus dalībnieka rīcību noteiktu ar konkurenci saistīti riski.[[70]](#footnote-70)

Tirgus dalībnieku saskaņota rīcība ir aizliegta, turpretim paralēla rīcība nav aizliegta.[[71]](#footnote-71) Taču katra tieša vai netieša informācijas apmaiņa par sensitīviem, individuāliem datiem un katri divpusēji kontakti par rīcību tirgū nākotnē ir aizliegti, jo tie mazina neskaidrības par tirgus darbību.[[72]](#footnote-72)

**Informācijas apmaiņa starp konkurentiem**

Pretēja tirgus dalībnieka neatkarīgai un patstāvīgai rīcībai tirgū, kur tā uzvedību noteic vienīgi konkurences riski, ir tāda tieša vai netieša informācijas apmaiņa, ar kuru tiek nodoti jutīgi, individuāli dati, kas mazina neskaidrību par tirgus darbību.[[73]](#footnote-73)

Vienlaikus informācijas apmaiņa ir visuresoša, jo ekonomiski tirgus dalībnieks nedarbojas pilnīgi noslēgti un viens pats. Tas sadarbojas ar citiem tirgus dalībniekiem, patērētājiem u.tml., lai iegūtu savai darbībai nepieciešamu informāciju. Tādēļ, ikreiz vērtējot notikušu informācijas apmaiņu, ir meklējams šādas rīcības racionāls izskaidrojums un informācijas apmaiņā iesaistīto tirgus dalībnieku ieguvumi. No ekonomiskā viedokļa informācijas apmaiņai lielākoties būtu konkurenci ierobežojošs efekts, ja tā veikta privāti ierobežotā tirgus dalībnieku lokā, nevis publiski, ja informācija ir par nākotnes darbībām, nevis pagātnes faktiem, ja informācijai ir apstrādāta un sistematizēta, ja informācija ir par stratēģiskiem izvēles lēmumiem un ja ar informāciju apmainās lielākie tirgus dalībnieki un koncentrētos tirgos. Tomēr visu šo kritēriju vienlaicīga iestāšanās nav nepieciešama. Piemēram, informācijas apmaiņa par pārdošanas datiem var veidot saskaņotas darbības aizlieguma pārkāpumu, ja tas noticis koncentrētā tirgū, kurā ir augstas iekļūšanas barjeras, un informācija, ar kuru notikusi apmaiņa, ir par pārdošanas vēsturiskajiem rādītājiem, taču šie rādītāji ir bijuši pietiekami regulāri un detalizēti, kas ļauj tos izmantot tirgus dalībniekam savas nākotnes rīcības koordinēšanai.[[74]](#footnote-74)

Piemēram, lietā Nr. SKA-92/2011 pārkāpums tika konstatēts apstāklī, ka pieteicējas – papīra industrijas uzņēmumi – regulāri apmainījušies ar vēsturisku informāciju par saviem pārdošanas rādītājiem, kas informācijas un tirgus oligopolā rakstura dēļ radīja aizliegtu saskaņotu darbību. Proti, 2003.gadā pieteicējas apmainījās ar strukturēti apkopotu informāciju par pārdošanas apjomiem 11 papīra produkcijas preču veidos, kas sadalīti atkarībā no to piegādes veida. Šāda informācija bija pietiekami detalizēta, lai tā dotu iespēju tirgus dalībniekiem, kam tā ir pieejama, izdarīt secinājumus un plānot savu darbību nākotnē. Savukārt vēlāk pieteicējas izmantoja trešās personas pakalpojumus, katrai nosūtot informāciju par pārdošanas rādītājiem (realizācijas apjomiem), kas sadalīti 11 preču grupās, atsevišķi katrai preču grupai, nodalot pārdošanu no noliktavas un tiešu pārdošanu no ražotāja. Turpretim trešā persona nosūtīja katrai no pieteicējām kopējo datu apkopojumu, kurā katra no pieteicējām redzēja savu daļu no informācijas apmaiņā iesaistīto tirgus dalībnieku kopējā pārdošanas apjoma. Informācijas ar pārdošanas datiem apmaiņas rezultātā katrs no tirgus dalībniekiem varēja konstatēt, ka tas ir vienīgais, kas attiecīgajā laika posmā ir veicis pārdošanu atsevišķā preču kategorijā, vai arī ar informāciju kādā konkrētā preču kategorijā ir apmainījušies tikai divi no tirgus dalībniekiem.[[75]](#footnote-75)

Iegūstot informāciju no konkurējoša tirgus dalībnieka, otrs tirgus dalībnieks iegūst ekonomisku labumu – laiku un resursus, kas tam kā neatkarīgam tirgus dalībniekam būtu jāvelta patstāvīgiem informācijas meklējumiem un šķēršļu pārvarēšanai. Tā iegūšana dod priekšrocības attiecībā pret citiem tirgus dalībniekiem.[[76]](#footnote-76)

**Savstarpēji saskaņotas darbības un informācijas apmaiņas pierādīšanas pienākums**

Savstarpēji saskaņotas darbības pierādīšanas pienākums gulstas uz Konkurences padomi. Ja konkurenci uzraugošā institūcija ir savākusi pierādījumus, tad tirgus dalībnieka pienākums ir atspēkot pieņēmumu, ka, pastāvot savstarpējiem kontaktiem, tie nav ietekmējuši tirgus dalībnieka rīcību.[[77]](#footnote-77)

Ievērojot, ka vienošanās par saskaņotu rīcību konkurentu starpā tiek sodīti ar smagām sekām, nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus dalībnieki atstās uzskatāmus pierādījumus par to. Pamatā lielākajā daļā gadījumu pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma no netiešiem pierādījumiem, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu.[[78]](#footnote-78) Tātad Konkurences padomei ir pienākums savākt pierādījumus (lielākoties tie būtu netieši pierādījumi), savukārt tirgus dalībniekam ir pienākums šos netiešos pierādījumus izskaidrot, proti, ka tie vēl nepierāda aizliegtu vienošanos.[[79]](#footnote-79)

**Konkurences likuma 11.pantā minēto darbību „pret konkurenci vērstā mērķa” noteikšana un tā prezumēšanas ierobežojums**

Lai uz nolīgumu attiektos Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 1.punktā paredzētais aizliegums (Konkurences likuma gadījumā – 11.panta pirmā daļa), tam ir jābūt tādam, kura „mērķis vai sekas” ir nepieļaut, ierobežot vai izkropļot konkurenci iekšējā tirgū, turklāt vispirms ir ņemams vērā nolīguma mērķis, ievērojot ekonomisko kontekstu, kurā tas ir piemērojams.[[80]](#footnote-80) Ja ir konstatēts nolīguma pret konkurenci vērstais mērķis, šā nolīguma ietekme uz konkurenci nav jāizvērtē. Turpretim gadījumā, ja nolīguma satura analīzē neatklājas, ka konkurencei tiek kaitēts pietiekamā mērā, būtu jāpārbauda tā sekas un, lai uz nolīgumu attiecinātu aizliegumu, jāsavāc pierādījumu kopums, no kura izriet, ka konkurence faktiski un būtiski ir tikusi vai nu nepieļauta, vai ierobežota, vai izkropļota.[[81]](#footnote-81) Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas izpratnē „mērķis” nenozīmē dalībnieku subjektīvo attieksmi, bet gan attiecīgās vienošanās objektīvo nozīmi un nolūku tajā ekonomiskajā kontekstā, kādā to ir domāts īstenot.[[82]](#footnote-82)

 Attiecībā uz konkurences ierobežojuma „mērķa dēļ” jēdzienu ir nospriests, ka tas ir jāinterpretē šauri un tas var tikt piemērots tikai noteiktiem uzņēmumu savstarpējās koordinācijas veidiem, kuru kaitējuma konkurencei līmenis ir pietiekams, lai varētu tikt atzīts, ka nav jāpārbauda to sekas. Tas izriet no apstākļa, ka noteikti uzņēmumu savstarpējās koordinācijas veidi jau pēc to rakstura var tikt atzīti par normālai konkurences funkcionēšanai kaitējošiem.[[83]](#footnote-83) Galvenais juridiskais kritērijs, lai noteiktu, vai nolīgums ietver konkurences ierobežojumu „mērķa dēļ”, ir konstatējums, ka šāds nolīgums pats par sevi ir pietiekami kaitīgs konkurencei, lai varētu atzīt, ka tā sekas nav jāizvērtē.[[84]](#footnote-84) Šajā ziņā ir jāievēro nolīguma noteikumu saturs, tā sasniedzamie mērķi, kā arī saimnieciski tiesiskais konteksts. Šādas pārbaudes ietvaros ir jāgūst pārliecība, ka vienošanos jau pēc tās rakstura (piemēram, horizontāla cenu noteikšana karteļos) var uzskatīt par normālai konkurences funkcionēšanai kaitējošu. [[85]](#footnote-85)

Noteiktas koluzīvas darbības, kā, piemēram, horizontāla cenu noteikšana karteļos, var tikt uzskatītas par tādām, kam pēc rakstura ir negatīva ietekme, it īpaši uz preču un pakalpojumu cenām, daudzumu vai kvalitāti, tā, ka Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 1.punkta piemērošanas nolūkā nav jāpierāda to konkrētā ietekme tirgū. Pieredze liecina, ka šāda rīcība rada ražošanas samazināšanos un cenu pieaugumu, izraisot nelietderīgu resursu sadalījumu, kas galvenokārt kaitē patērētājiem.[[86]](#footnote-86)

Parasti ekskluzivitātes nosacījumi vertikālās vienošanās nebūtu uzskatāmi par mērķtiecīgi konkurenci ierobežojošiem, taču ikvienas vienošanās ietekme uz konkurenci ir apskatāma konkrētos apstākļos, un tikai konkrēto apstākļu novērtēšana, kādā noslēgta vienošanās, var sniegt pamatu secinājumam, vai vienošanās mērķtiecīgi ierobežo konkurenci.[[87]](#footnote-87)

Latvijas tiesu prakse sākotnēji atzina, ka Konkurences likuma 11.panta 1.–7.punktā paredzēto darbību mērķis objektīvā nozīmē vienmēr ir vērsts pret konkurenci.[[88]](#footnote-88) Taču vēlāk 2014.gadā tiesu prakse tika precizēta, atzīstot ka visos Konkurences likuma 11.panta apakšpunktos minētajos gadījumos konkurenci ierobežojošais mērķis nav prezumējams.[[89]](#footnote-89) Proti, konkurenci ierobežojošs mērķis ir tad, ja ierobežojumi pēc savas būtības spēj ierobežot konkurenci Konkurences likuma 11.panta izpratnē. Tie ir ierobežojumi, kuriem piemīt tik augsts potenciāls nelabvēlīgi ietekmēt konkurenci, ka nav jānorāda to faktiskā ietekme uz tirgu. Šā pieņēmuma pamatā ir apsvērumi par ierobežojuma nopietnību un pieredze, kas liecina par to, ka šādi mērķtiecīgi konkurences ierobežojumi var nelabvēlīgi ietekmēt tirgu un brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci.[[90]](#footnote-90) Ja ir konstatēts, ka nolīgumam ir konkurenci ierobežojošs mērķis, attiecīgā nolīguma faktiskā vai potenciālā ietekme uz tirgu nav jāanalizē.[[91]](#footnote-91) Laika gaitā ir sasniegts kopējs uzskats, ka noteiktas vienošanās jau mērķtiecīgi ierobežo konkurenci.[[92]](#footnote-92)

Piemēram, lietā Nr. SKA-3/2016, kurā tirdzniecības platību nomas līgumos tika paredzēts noteikums, ka bez enkurnomnieka piekrišanas telpu īpašnieks nevar nodot telpas nomā citiem uzņēmumiem, netika uzskatīts par piederīgu tādu nolīgumu grupai, saistībā ar kuriem ir vispārzināms, ka tie to rakstura dēļ vien var tikt uzskatīti par normālai konkurences funkcionēšanai kaitējošiem.[[93]](#footnote-93) Savukārt lietā Nr. SKA-61/2017, kurā Konkurences padome konstatēja aizliegtās vienošanās pārkāpumu (uzņēmums, kuram piederēja grāmatvedības programmu autortiesības, noslēdza vienošanos ar izplatītājiem (dīleriem) par šo programmu izplatīšanu, paredzot priekšrocības to pārdošanā, kā rezultātā tiek ierobežota konkurence izplatītāju starpā), apgabaltiesa konstatēja, ka izplatītājiem bija iespēja rezervēt klientu uz noteiktu termiņu un pasargāt sevi no konkurences spiediena, ko varētu realizēt citi grāmatvedības programmu izplatītāji, proti, noslēdzot vienošanos, tika ierobežots klientu loks, kurā izplatītāji bija tiesīgi tirgot grāmatvedības programmas, taču Augstākā tiesa atzina, ka apgabaltiesas spriedumā ietvertais vērtējums par to, vai lietā pastāv konkurences ierobežojums pēc mērķa, bija nepietiekams, jo apgabaltiesa savā vērtējumā bija aplūkojusi tikai daļu no vienošanās teksta, kā arī nebija pilnībā pārliecinājusies par vienošanās ekonomisko kontekstu, kas tādējādi liedza nonākt pie pārliecinoša secinājuma, ka vienošanās veido konkurences ierobežojumu mērķa dēļ.[[94]](#footnote-94)

Pēc tam, kad ir konstatēts konkurences ierobežojums pēc mērķa, ir pārbaudāms, vai konkrētā vienošanās nebūtu atbrīvojama no vienošanās aizlieguma saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta ceturto daļu.[[95]](#footnote-95)

**Pierādījumi aizliegto vienošanos lietās**

Pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana tiek secināta no noteikta skaita sakritību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakritība, to kopums.[[96]](#footnote-96) Šajās lietās konkurenci uzraugošajai iestādei un tiesai nākas vairāk analizēt fragmentārus un izsētus faktus un bieži rekonstruēt noteikta notikuma detaļas dedukcijas slēdziena ceļā.[[97]](#footnote-97)

Tā vai cita dokumenta kā pierādījuma nozīme ir novērtējama visu lietas apstākļu kontekstā. Izšķirošs var būt arī tikai viens dokuments, piemēram, ja kāda persona, kurai ir tieša informācija par faktiem, ziņo par konkurences aizskārumu. Šādā gadījumā tas var būt izšķiroši, ja pārējo pierādījumu kopums ir pietiekošs, lai apstiprinātu ziņojumā minēto. Taču šādu atziņu nevar pārvērtēt – ja viens tirgus dalībnieks atzīst, bet citi apstrīd dalību konkurences aizskārumā, atzīšana vēl nevar tikt atzīta par pietiekamu pierādījumu šo pēdējo tirgus dalībnieku dalībai konkurences aizskārumā, ciktāl to neapstiprina citi pierādījumi.[[98]](#footnote-98)

## 4.2. 11.panta pirmās daļas 1.punkts. Cenu vai tarifu noteikšana

|  |
| --- |
| 11.panta pirmās daļas 1.punkts. Tieša vai netieša cenu vai tarifu noteikšana jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumi, kā arī tādas informācijas apmaiņa, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem. |

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts aizliedz un kopš noslēgšanas brīža par spēkā neesošām pasludina tādas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem.[[99]](#footnote-99)

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanai ir jākonstatē šādi priekšnoteikumi:

1) tirgus dalībnieki,

2) vienošanās tirgus dalībnieku starpā,

3) vienošanās mērķis vai sekas, kas izpaužas kā konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijā,

4) vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem.[[100]](#footnote-100)

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem vienoties vai apmainīties ar informāciju par cenām un citiem darījumu noteikumiem, jo tā tiek ietekmēta brīva konkurence tirgū. Proti, savstarpēji sazināties nav aizliegts, taču, ja tirgus dalībnieki fiksē minimālo pakalpojuma cenu un sazinās ar mērķi apmainīties ar komerciālu informāciju, ko parasti konkurenti viens otram neatklāj, tad tas ir aizlieguma pārkāpums.[[101]](#footnote-101)

**Realizācijas noteikumi**

Ar jēdzienu „realizācijas noteikumi” ir domāti jebkuri citi darījuma noteikumi, jo aizliegtas vienošanās bieži attiecas ne tikai uz cenām, bet arī uz noteikumiem, pēc kuriem tiek piegādātas preces vai sniegti pakalpojumi. Piemēram, ar šādiem realizācijas noteikumiem var tikt pastiprināta vienošanās par cenām vai noteikti ierobežojumi preču un pakalpojumu piedāvāšanai. Tātad vienošanās par cenām un citiem darījuma noteikumiem var būt gan kompleksa, gan arī pastāvēt atsevišķi. Šai saistībai nav izšķirošas nozīmes. Saskaņotu realizācijas noteikumu ietekme uz cenu var būt gan tuva un tieša, gan arī attāla.[[102]](#footnote-102)

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā lietotais jēdziens „realizācijas noteikumi” ir salīdzināms ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta 1.punkta „a” apakšpunktā lietoto jēdzienu „tirdzniecības nosacījumi”.[[103]](#footnote-103)

 **Tieša vai netieša cenu noteikšana un saskaņotas atlaižu politikas pielīdzināšana netiešai minimālo cenu noteikšanai**

Piemēram, lietā Nr. SKA-189/2013, kurā traktortehnikas izplatītājs vienojās ar citu uzņēmumu par minēto preču tālāku izplatīšanu gala patērētājiem, Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums izpaudās kā lauksaimniecības tehnikas tirdzniecības cenu saskaņošana, lauksaimniecības tehnikas servisa nodrošināšanas pakalpojuma cenas noteikšana un vienotas atlaižu politikas noteikšana rezerves daļu cenām. Tiesa uzskatīja, ka šādā gadījumā atlaižu piemērošana ir pielīdzināma netiešai minimālo cenu noteikšanai, jo, nepiemērojot atlaidi, tiktu prasīta lielāka cena. Tādējādi izplatītājs, uzliekot pienākumu piemērot konkrētas atlaides, palielināja gala izplatītājam gala cenu. [[104]](#footnote-104)

**Komisijas maksas kā vienošanās par cenām**

Savukārt lietā Nr. SKA-75/2014 pārkāpums tika konstatēts tajā, ka vairākas bankas bija noslēgušas daudzpusējus līgumus par noteikumiem maksājumu karšu darījumu apstrādē, kas negatīvi ietekmēja konkurenci. Proti, vienošanās par komisijas maksu tika kvalificēta kā vienošanās par cenu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē, jo 1) faktiski noteica minimālo pieņēmējbankas cenu par karšu pieņemšanas pakalpojumu tirgotājam, ierobežojot iespējas noteikt zemākas komisijas maksas; 2) pieņēmējbankas (konkurenti) apzinājās, ka citu banku tirgotāji maksā līdzīgas komisijas maksas, tādēļ samazinājās risks pazaudēt klientu (tirgotāju), līdz ar to tirgū tika nodrošināts stabils pamats konkurentu savstarpējai sapratnei par zemāko komisijas maksu līmeni, ierobežojot un kavējot pieņēmējbanku konkurenci; 3) vienošanās varēja samazināt motivāciju bankām darboties pieņemšanas tirgū, īpaši ievērojot izdošanas un pieņemšanas tirgus struktūru; 4) komisijas maksas apmēru nevarēja ietekmēt ne tirgotāji, ne karšu turētāji; 5) vienošanās ietekmēja visus karšu maksājumus: gan ārējos (tieši), gan iekšējos (netieši); 6) starpbanku komisijas maksa bija izdevējbanku ienākums, ko tās ieguva neatkarīgi no to izmaksu lieluma. Ienākumu gūšanas intereses vadītas bankas nebija ieinteresētas vienoties par zemākām likmēm, kā bija noteikušas VISA un (vai) MasterCard, kuru noteiktās likmes būtu piemērojamas.[[105]](#footnote-105)

## 4.3. 11.panta pirmās daļas 2.punkts. Ražošanas vai realizācijas apjomu kontrole

|  |
| --- |
| 11.panta pirmās daļas 2.punkts. Ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošana vai kontrole. |

Piemēram, lietā Nr. SKA-901/2011 Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpums tika konstatēts tajā, ka tirgus dalībnieces apmainījās ar informāciju par ražošanas un pārdošanas apjomiem, proti, informāciju, kas identificē konkurenta pārdošanas apjomus (informācija par eksporta apjomiem, izrakstīto pavadzīmju sarakstiem) un ražošanas apjomus (informācija par budžetu un budžeta izpildi, ražošanas datiem pa nedēļām, konkurenta precīzu mēneša olu ražošanas apjomu pa kategorijām, vistu vērtību tabulu).[[106]](#footnote-106)

## 4.4. 11.panta pirmās daļas 3.punkts. Tirgus sadale

|  |
| --- |
| 11.panta pirmās daļas 3.punkts. Tirgu sadale, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus.  |

Piemēram, lietā Nr. SKA-189/2013, kurā traktortehnikas izplatītājs vienojās ar citu uzņēmumu par preču tālāku izplatīšanu gala patērētājiem, Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpums izpaudās kā aizliegums veikt pasīvo pārdošanu ekskluzīvi noteiktajās teritorijās.[[107]](#footnote-107) Līdzīgi arī lietā Nr. SKA-567/2014 pieteicēja līgumos ar sadarbības partneriem iekļāva noteikumus, ar kuriem sadarbības partneriem – vairumtirgotājiem – noteica zāļu realizācijas teritoriju, bet mazumtirgotājiem noteica vairumtirdzniecības aizliegumu, tādējādi ierobežojot pasīvo tirdzniecību.[[108]](#footnote-108)

Savukārt lietā Nr. SKA-333/2014 Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpums izpaudās tajā, ka ceļu būvniecības uzņēmumi nodibināja pilnsabiedrību ar mērķi sadarboties infrastruktūras attīstības projektos. Līgumā tika paredzēts, ka kopīga komercdarbība notiek, apvienojot darbu, pieredzi un materiālos līdzekļus. Tāpat līgumā tika noteikts, ka pilnsabiedrības biedrs bez pārējo biedru piekrišanas nedrīkst slēgt darījumus līgumā noteiktajā komercdarbības jomā. Līguma sākotnējā redakcija paredzēja tirgus sadali pēc pircēja (pasūtītāja) un pēc finansējuma avota. Tomēr no līguma sākotnējās redakcijas neizrietēja, ka puses būtu vēlējušās vienoties par dalību iepirkumos, kuriem atsevišķi katra nespēj kvalificēties, tieši pretēji – nekas neliecināja, ka puses individuāli nevarēja piedalīties lielākajā daļā no iepirkumiem.[[109]](#footnote-109)

## 4.5. 11.panta pirmās daļas 5.punkts. Piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos vai izsolēs

|  |
| --- |
| 11.panta pirmās daļas 5.punkts. Vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. |

**Jēdziens „konkurss vai izsole”**

Jēdziens „konkurss” nav saprotams tikai tā šaurākā nozīmē, proti, tikai likuma „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām” (šobrīd – Publisko iepirkumu likums) nozīmē. Ar jēdzienu „konkurss vai izsole” aptverti visi tādi publiski vai privāti organizēti pasākumi, kuros sagaidāma to dalībnieku brīva sacensība par pasūtījuma izpildes noteikumiem. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts vienlīdz aizsargā arī publiskos iepirkumus no konkurences kropļojumiem. Tādēļ nav pamata ierobežot Konkurences likuma piemērošanu attiecībā tikai uz vienu no iepirkuma veidiem. Tas būtu pretēji Konkurences likuma jēgai.[[110]](#footnote-110)

**Informācijas apmaiņa publiskā iepirkuma procedūras ietvaros**

Īpaši būtiska ir informācijas apmaiņa, kas notiek attiecībā uz iepirkumiem (konkursiem), jo tad atšķirībā no ilgstošas tirgus dalībnieku rīcības un konkurences tirgus apstākļos konkurence notiek, vienā konkrētā momentā salīdzinot visus saņemtos piedāvājumus atbilstoši specifiskiem un iepriekš zināmiem noteikumiem. Šādos apstākļos konkurentu savstarpēja informācijas apmaiņa paver ceļu manipulācijām, dodot iespēju pat pilnībā paredzēt un izšķirt konkrētā iepirkuma rezultātu.[[111]](#footnote-111) Piemēram, lietā Nr. SKA-104/2017 Konkurences padome atzina, ka notikusi vienošanās par piedalīšanās noteikumiem iepirkumos, jo konstatēja, ka pie citiem uzņēmumiem atrastas ziņas par pieteicējas piedāvājumu cenām, kuras, kā atklājies no pasūtītāju sniegtajām ziņām, atbilst pieteicējas piedāvātajām cenām iepirkumos. Padome no minētā secinājusi, ka pieteicēja ir iesaistījusies informācijas apmaiņā ar citiem tirgus dalībniekiem par to, kādu cenu plānots piedāvāt konkrētos iepirkumos. Tādējādi mazināta neskaidrība par tirgus darbību. Apgabaltiesa lietā Konkurences padomes iegūtos pierādījumus atzinusi par pietiekamiem un padomes lēmuma pamatojumu – par pārliecinošu. Savukārt Augstākā tiesa lietā norādīja, ka tiesību normas neparedz kādu noteiktu pierādījumu iegūšanu, lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu. Šādās lietās pārkāpumi parasti tiek konstatēti no netiešu pierādījumu kopuma, tādēļ kāda konkrēta pierādījuma neesība neliedz tiesai gūt pārliecību par pārkāpumu no citiem pierādījumiem.[[112]](#footnote-112)

Pretēja tirgus dalībnieka neatkarīgai un patstāvīgai rīcībai tirgū, kur tā uzvedību noteic vienīgi konkurences riski, ir tāda tieša vai netieša informācijas apmaiņa, ar kuru tiek nodoti jutīgi, individuāli dati, kas mazina neskaidrību par tirgus darbību.[[113]](#footnote-113) Piemēram, lietā Nr. SKA-413/2016 pieteicēja ar saviem konkurentiem apmainījās ar informāciju, ko normālos konkurences apstākļos konkurenti viens otram neizpauž, proti, sūtīja citiem uzņēmumiem vai saņēmusi no tiem e-pastus ar savām iepirkumu piedāvājumu summām un tāmēm, kā arī pārsūtīja citas komercsabiedrības tāmi ar iepirkumā piedāvātajām summām. Vēl vienā gadījumā e-pasta sarakste nebija konstatēta, taču pie citas komercsabiedrības atrasta pieteicējas tāme ar tās piedāvātajām cenām.[[114]](#footnote-114)

**Piedāvājumu identisks noformējums**

Lietā Nr. SKA-520/2015 Konkurences padome konstatēja, ka divas komercsabiedrības savus piedāvājumus nesagatavoja patstāvīgi, jo abos piedāvājumos ietvertas gandrīz visas iepirkuma daļas, piedāvājumi noformēti ļoti līdzīgi (cauršūti ar vienādu auklu; piedāvājumi ir vizuāli līdzīgi; rakstisko paskaidrojumu par preču piegādes termiņu, salīdzinot rokrakstus, sagatavojis viens cilvēks) un ar ļoti pietuvinātām cenām, piedāvājumi tika iesniegti praktiski vienlaicīgi, abus piedāvājumus iesniedza viena persona. Lietā Konkurences padomes lēmums atstāts negrozīts.[[115]](#footnote-115)

**Vienošanās par „darbības (bezdarbības) noteikumiem” izpausmes**

No Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā lietotā jēdziena „darbības (bezdarbības) noteikumi” izriet, ka netiek prasīta obligāta vienošanās tieši par preču vai pakalpojumu cenu. Aizliegta ir jebkura informācijas apmaiņa par tādiem konkurenta darbības (bezdarbības) noteikumiem, kas tā vai citādi var ietekmēt konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību. Tā kā saimnieciskās darbības mērķis ir gūt ekonomisku labumu, jebkura tirgus dalībnieku darbība ir pamatā vērsta uz tā sasniegšanu, tādēļ vienošanās par darbības noteikumu saskaņošanu arī ir vērsta tieši vai netieši uz ekonomiska labuma gūšanu.[[116]](#footnote-116)

Lietā Nr. SKA-652/2013 līdzpieteicēju piedāvājumus cenu aptaujai sagatavoja un iesniedza fiziskā persona, kura bija vienas līdzpieteicējas darbinieks, kas bija izbeidzis savas darba attiecības ar savu iepriekšējo darba devēju – otro šīs lietas līdzpieteicēju. Lietā abu pretendentu apliecinājumi bija identiski, ar vienādām gramatiskām un sintaktiskām kļūdām piedāvājuma dokumentos, identisku piedāvājumu noformējumu, kā arī identiski veidotām tāmju galvenajām pozīcijām. Lietā netika atzīts par ticamu tas, ka abām pieteicējām nebija un nevarēja būt zināms, ka minētā fiziskā persona abu uzņēmumu vārdā sagatavoja un iesniedza piedāvājumus. Līdzpieteicējām bija jāapzinās un rūpīgi jāizvērtē riski, ko rada šīs fiziskās personas iesaistīšana konkurējoša uzņēmuma darbībās. Līdzpieteicējas pavirši izturējās pret sava darbinieka darbības kontrolēšanu un ar savu pasīvo attieksmi apzināti pieļāva piedāvājumu sastādīšanu, nepastāvot godīgai konkurencei. Kasācijas sūdzībā tika norādīts, ka pieteicēju piedāvātās cenas nebija vienādas. Tomēr tam netika piešķirta nozīme, jo no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā lietotā jēdziena „darbības (bezdarbības) noteikumi” izriet, ka netiek prasīta obligāta vienošanās tieši par preču vai pakalpojumu cenu, bet ir aizliegta jebkura informācijas apmaiņa par tādiem konkurenta darbības (bezdarbības) noteikumiem, kas tā vai citādi var ietekmēt konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību.[[117]](#footnote-117)

## 4.6. 11.panta pirmās daļas 7.punkts. Darbības, kuru dēļ citam tirgus dalībniekam tiek liegts iekļūt konkrētā tirgū

|  |
| --- |
| 11.panta pirmās daļas 7.punkts. Darbības (bezdarbība), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētajā tirgū. |

Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa aizliedz tirgus dalībnieku vienošanos, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā. Šādu vienošanos neizsmeļošs uzskaitījums („to skaitā”) sniegts 11.panta pirmās daļas punktos, 7.punktā nosaucot darbības (bezdarbības), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētā tirgū.[[118]](#footnote-118) Parasti ekskluzivitātes nosacījumi vertikālās vienošanās nebūtu uzskatāmi par mērķtiecīgi konkurenci ierobežojošiem, taču ikvienas vienošanās ietekme uz konkurenci ir apskatāma konkrētos apstākļos, un tikai konkrēto apstākļu novērtēšana, kādā noslēgta vienošanās, var sniegt pamatu secinājumam, vai vienošanās mērķtiecīgi ierobežo konkurenci.[[119]](#footnote-119)

Piemēram, lietā Nr. SKA-8/2015 saistībā ar minēto normu tika aplūkots tāds tirdzniecības platību nomas līgumos paredzēts noteikums, saskaņā ar kuru bez enkurnomnieka piekrišanas telpu īpašnieks nevar nodot telpas nomā citiem uzņēmumiem.[[120]](#footnote-120) Ar šādu vienošanos enkurnomnieks – liels mazumtirdzniecības uzņēmums – ieguvis tiesības kontrolēt un slēgt šo tirgu saviem konkurentiem.[[121]](#footnote-121)

Tiesa saistībā ar Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktu atzina, ka normā ir runa par konkrēto tirgu un grūtībām tajā iekļūt, un tas nav automātiski vienādojams ar grūtībām nomāt tirdzniecības telpas jebkurā izvēlētajā tirdzniecības centrā. Tieši konkrētā tirgus analīze dod iespēju pārbaudīt, vai citiem tirgus dalībniekiem vienošanās dēļ ir apgrūtināta pieeja konkrētajam tirgum kā tādam.[[122]](#footnote-122) Ir būtiski noskaidrot, vai šādu vienošanos kopuma rezultātā (ievērojot kumulatīvu ietekmi) varētu tikt bloķēta piekļuve atsauces tirgum. Vērtējami visi tie apstākļi, kas nosaka piekļuvi atsauces tirgum, lai izvērtētu, vai konkurentam pastāv faktiskas un konkrētas iespējas uzsākt darbību aptvēruma teritorijās, kurās atrodas attiecīgie tirdzniecības centri (komerctelpu pieejamība un piekļuve tām, tādu ekonomisko, administratīvo vai reglamentējošo šķēršļu pastāvēšana, kas nepieļauj jaunu konkurentu ienākšanu šajās teritorijās), kā arī apstākļus, kādos noris konkurence atsauces tirgū (tirgus dalībnieku skaits un lielums, tirgus koncentrācijas līmenis, patērētāju uzticība pastāvošajiem tirdzniecības nosaukumiem un patēriņa paradumi). Ja pēc šādas analīzes tiek konstatēts, ka piekļuvi atsauces tirgum apgrūtina tirgū pastāvošu līdzīgu līgumu kopums, tālāk ir jāizvērtē, kādā mērā tie veicina iespējamu šī tirgus sadali.[[123]](#footnote-123)

Piemērojot Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktu, nav nepieciešams identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, kurš vēlas iekļūt tirgū, jo tas izriet jau no lietotā jēdziena „potenciālais tirgus dalībnieks”. Savukārt jēdziena „apgrūtināta iekļūšana” saturs ir izprotams visplašākajā nozīmē. Tās var būt visdažādākās barjeras ienākšanai konkrētā tirgū.[[124]](#footnote-124)

## 4.7. 11.panta ceturtā daļa. Tirgus dalībnieku vienošanās, kuras būtiski neietekmē konkurenci

|  |
| --- |
| 11.panta ceturtā daļa. Ministru kabinets nosaka:1) atsevišķas tirgus dalībnieku vienošanās, kuras būtiski neietekmē konkurenci;2) kritērijus, saskaņā ar kuriem atsevišķas tirgus dalībnieku vienošanās netiek pakļautas šā panta pirmajā daļā minētajam vienošanās aizliegumam. |

Konkurences likuma 11.panta ceturtajā daļā paredzēts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt 1) atsevišķas tirgus dalībnieku vienošanās, kuras būtiski neietekmē konkurenci; 2) kritērijus, saskaņā ar kuriem atsevišķas tirgus dalībnieku vienošanās netiek pakļautas šā panta pirmajā daļā minētajam vienošanās aizliegumam. Gadījumus, kad vertikālās vienošanās netiek pakļautas vienošanās aizliegumam, reglamentē Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumi Nr. 797 „Noteikumi par atsevišķu vertikālo vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam”.[[125]](#footnote-125)

## 4.8. 12.pants. Atbildība par vienošanās aizlieguma pārkāpumu

|  |
| --- |
| 12.pants. (1) Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma [11.panta](https://likumi.lv/ta/id/54890#p11) pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu [par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu](https://likumi.lv/ta/id/285844-par-parkapuma-konstatesanu-tiesiska-pienakuma-un-naudas-soda-uzliksanu).(2) Konkurences padome ir tiesīga uzlikt tirgus dalībniekiem naudas sodu līdz 5 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 350 *euro* katram.(3) Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram.(5) Ministru kabinets izdod noteikumus par naudas soda noteikšanas kārtību, kuros paredz finanšu gada neto apgrozījuma aprēķināšanas īpatnības atsevišķiem gadījumiem, naudas soda apmēra noteikšanas kritērijus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. |

 **Pārkāpuma konstatēšana, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšana**

Konkurences likuma 12.pants paredz tiesības Konkurences padomei izvēlēties, vai aprobežoties vienīgi ar pārkāpuma konstatēšanu, vai arī noteikt pienākumus, kā arī vai piemērot naudas sodu. Ar jēdzienu „tiesiskais pienākums” saprotamas darbības, kas vērstas uz pārkāpuma izdarīšanas pārtraukšanu. Darbība var izpausties gan kā negatīvs pienākums (atturēšanās) – izbeigt pārkāpumu, atturēties no pārkāpuma turpināšanas, gan kā pozitīvs pienākums (aktīva darbība) – sniegt informāciju trešajām personām, Konkurences padomei, veikt preču piegādes, sniegt pakalpojumus u.tml. Darbības nosakāmas gan kā tūlītējas, gan arī izpildāmas uz priekšu noteiktā termiņā, kura ilgums var būt atkarīgs no katras konkrētās lietas apstākļiem un kura noteikšanā Konkurences padome bauda rīcības brīvību.[[126]](#footnote-126)

**Uzliktā tiesiskā pienākuma detalizācijas pakāpe**

Pienākuma detalizācijas pakāpe ir atkarīga no lēmuma motīvu daļas. Ja lēmuma pamatojumā izvērsts adresātam uzliktais pienākuma pamatojums, tas nevar aizbildināties ar lēmuma lemjošajā daļā norādītā pienākuma neskaidrību.[[127]](#footnote-127) Piemēram, lietā Nr. SKA-513/2013 norādīts, ka konkurences padomes lēmumā uzliktais pienākums tulkojams kopsakarā ar lēmuma pamatojumu, kurā izvērsti vērtēti konkrēti līguma noteikumi un pieteicējas darbības attiecībā uz preču atdošanu atpakaļ, atlaižu piemērošanu, maksājumu piemērošanu par preču piegādi jaunatveramai mazumtirdzniecības vietai, sankcijas par līguma pārkāpumiem.[[128]](#footnote-128)

**Pušu privātautonomijas princips, izpildot tiesisko pienākumu**

Konkurences padomes uzliktajam pienākumam jābūt tiesiskam. Konkurences padomei jārespektē līdzēju privātautonomijas princips. Tāpēc veidu, kādā adresāts izpilda pienākumu, izbeidzot konkurenci kaitējošu darbību, piemēram, diskriminējošu līgumā noteiktu atlaižu piemērošanu, izvēlas pats adresāts – grozot līguma noteikumus, neievērojot prettiesisku līguma noteikumu vai izbeidzot līguma darbību. Jebkurā gadījumā atbilstoši vispārējam civiltiesiskajam principam, kas minēts Civillikuma 1415.pantā, prettiesiski (arī – neatbilstoši Konkurences likumam) līguma noteikumi nav spēkā. Līguma dalībnieka iebildumi par nespēju ietekmēt līgumiskās attiecības nav ņemami vērā.[[129]](#footnote-129)

**Soda naudas apmēra noteikšana**

Konkurences padome, nosakot soda naudas apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu. Savukārt, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā, tostarp, vai tirgus dalībnieks ir bijis pārkāpuma iniciators, vai pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma.[[130]](#footnote-130)

**Atbildība par vienošanās aizlieguma pārkāpumu iepirkumos**

Gadījumā, ja persona iesniedz ar citiem iepirkuma dalībniekiem saskaņotu piedāvājumu, tās uzvedība vienošanās īstenošanā ir aktīva, jo tieši ar to tiek padarīta iespējama konkurences izkropļošana katrā attiecīgajā iepirkumā neatkarīgi no tā, kurš bija konkrētā iepirkuma uzvarētājs.[[131]](#footnote-131)

Savukārt attiecībā uz to, kura persona bijusi pārkāpuma (vienošanās) iniciatore, iespējami vairāki alternatīvi scenāriji. Ierosme vienoties par noteiktu sistēmu dalībai iepirkumos var nākt gan no tās personas, kura ir sūtījusi savu piedāvājumu citām personām, gan no tās personas, kurai informāciju par sevi sūtījuši citi. Ja persona informāciju saņēmusi un, balstoties uz to, iesniegusi savu piedāvājumu iepirkumā, nav pamata izslēgt iespēju, ka šī persona bijusi pārkāpuma iniciatore. Tāpat nevar izslēgt iespēju, ka pārkāpuma iniciatori bijuši iepirkumu pasūtītāji.[[132]](#footnote-132)

Tas, vai un kādu labumu persona faktiski guvusi no dalības iepirkumos, kuros tā vienojusies par konkurences ietekmēšanu, nav būtiski, izvērtējot personas lomu pārkāpumā. Pirmkārt, pārkāpums ir aizliegta vienošanās pati par sevi. Otrkārt, iepirkumu karteļus raksturo vairāku iepirkumu uzvaru sadalīšana, un ne vienmēr katra ieinteresētā dalībnieka guvums būs līdzvērtīgs citu pārkāpēju gūtajam labumam. Šāda pārkāpuma atklāšanas brīdī arī katra no iesaistītajām personām var vēl nebūt guvusi to labumu, uz kuru tā cerējusi, iesaistoties pārkāpumā, tomēr vienlīdz ar uzvarējušajiem pretendentiem ir padarījusi šo aizliegto vienošanos iespējamu. Turklāt uzvaru skaits pats par sevi nesniedz priekšstatu par faktiski gūto labumu finansiālā izteiksmē, arī attiecībā pret konkrētās personas saimnieciskās darbības apjomu.[[133]](#footnote-133)

**Mātessabiedrības atbildība par meitassabiedrības konkurences pārkāpumu**

Konkurences likumā par atbildības subjektu uzskatāms tirgus dalībnieks, un regulējuma mērķis ir par subjektu padarīt saimnieciskas jeb ekonomiskas darbības veicēju (ekonomisku vienību) neatkarīgi no tā, kādās juridiskās formās tas pastāv. Tas atbilst likuma mērķim – saukt pie atbildības pārkāpumā vainīgās personas. Atbilstoši Konkurences likumam, ciktāl var pierēķināt kādu personu tam tirgus dalībniekam, kurš izdarījis Konkurences likuma pārkāpumu, šī persona ir subjekts, kam var piemērot atbildību. Tostarp tā var būt mātessabiedrība, ja konkurences pārkāpumu tieši veidojošās darbības veikusi meitassabiedrība, kas savu darbību nenosaka neatkarīgi no mātessabiedrības.[[134]](#footnote-134)

Ievērojot Konkurences likumā ietverto regulējumu, kas ir pietiekami skaidri vērsts uz tirgus dalībnieku, Augstākā tiesa nesaskata, ka Latvijas tiesībās iztrūktu tiesiskā pamata atbildības piemērošanai mātessabiedrībai, ciktāl šī mātessabiedrība pierēķināma tirgus dalībniekam, kas izdarījis pārkāpumu. Attiecīgi nav pamata apgalvot, ka, piemērojot atbildību tirgus dalībniekā ietilpstošai personai, veidotos pretruna ar Satversmes 92.pantu un principu *nullum crimen, nulla poena sine lege* vai citām tiesību normām vai ka tas nekalpotu prevencijas mērķim.[[135]](#footnote-135)

Jāņem turklāt vērā, ka tirgus dalībnieka jēdziens tomēr nenozīmē, ka ikkatru tiesisko pienākumu vajadzētu noteikt tieši tā – kā tirgus dalībniekam – formulētam adresātam. Tā kā tirgus dalībnieks var sastāvēt no vairākām juridiski nošķirtām personām, lēmums par atbildības piemērošanu tiek adresēts šīm personām. Konkurences padomes uzdevums ir pareizi noteikt šo tirgus dalībniekā ietilpstošo personu loku, kas ir atbildīgas par pārkāpumu, un taisnīgi, ievērojot tiesību normās noteiktos principus, noteikt šīm personām sodu.[[136]](#footnote-136) Lietā Nr. SKA-517/2018 tiesa ir norādījusi, ka, lai piemērotu atbildību par Konkurences likuma pārkāpumu, nav jākonstatē, ka konkrētā juridiskā persona pati veica tieši tās darbības, kuras veido pārkāpumu. Tās atbildība var izrietēt no tā, ka tā veido tirgus dalībnieku (ekonomisku vienību) un prettiesiskās darbības veikusī persona bija tās ietekmē.[[137]](#footnote-137)

**Sodas naudas apmēra salīdzināšana ar sodiem līdzīgās lietās**

Konkurences padomes darbības mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs. Minētā mērķa īstenošanai ir nepieciešams, lai Konkurences padome varētu pielāgot naudas sodu apmēru atbilstoši konkurences politikas prasībām šajā jomā.[[138]](#footnote-138) Konkurences padome veic individuālu katras lietas īpašo apstākļu analīzi, un tai nav saistoši agrāki lēmumi, kas attiecas uz citiem tirgus dalībniekiem, citiem preču vai pakalpojumu tirgiem vai citiem ģeogrāfiskiem tirgiem citos brīžos. Konkurences padomes agrākā lēmumu pieņemšanas prakse nav juridisks ietvars naudas sodiem tirgus dalībnieku darbības pārkāpumos. Lēmumi, kas attiecas uz citām lietām, ir tikai orientējoši.[[139]](#footnote-139)

Piemēram, arī Eiropas Komisijas iepriekšējā lēmumu pieņemšanas prakse netiek izmantota kā naudas sodu tiesiskais regulējums konkurences jomā un lēmumi, kuri attiecas uz citām lietām, ir tikai orientējoši, nosakot, vai pastāv diskriminācija, ņemot vērā, ka to apstākļi, tādi kā tirgi, produkti, uzņēmumi un attiecīgie laikposmi, visdrīzāk nebūs vienādi. Uzņēmumi, kas ir iesaistīti administratīvajā procesā, kura rezultātā varētu uzlikt naudas sodu par Kopienu konkurences noteikumu pārkāpumu, nevar tiesiski paļauties uz to, ka Eiropas Komisija nepārsniegs iepriekš praktizēto naudas sodu līmeni vai nemainīs naudas sodu aprēķināšanas metodi. Šiem uzņēmumiem tādējādi ir jāņem vērā iespēja, ka Eiropas Komisija jebkurā brīdī var nolemt palielināt naudas sodu apmēru salīdzinājumā ar tiem, kuri piemēroti iepriekš. Tātad tieši katra gadījuma individuālie apstākļi ir tie, kas ietekmē soda apmēru, tostarp tie var ietekmēt arī secinājumus par galīgā soda samērīgumu.[[140]](#footnote-140)

**Tiesas kompetence naudas soda izvērtēšanā**

Naudas soda noteikšana ir iestādes rīcības brīvības jautājums. Savukārt tiesa, neiejaucoties iestādes kompetencē, var vērtēt, vai soda noteikšanā nav pieļauti pārkāpumi un tas nav nesamērīgs.[[141]](#footnote-141)

**Atbildību mīkstinoši apstākļi**

Apstāklim, ka pirmo reizi nosakāma atbildība par tiesību pārkāpumu, nav jāietekmē piemērojamā soda apmērs, jo tas apdraudētu efektīvu konkurences politikas īstenošanu un mazinātu tirgus dalībnieka vadības atbildības nozīmi. Tiesiskā iekārta piedāvā dažādus risinājumus, kā tirgus dalībniekam mazināt tiesību pārkāpumu risku: tā izvirza prasību pēc rūpīgas saimniekošanas prasmēm valdes locekļiem, tā pieļauj privātpersonai prasīt uzziņu par savām tiesībām neskaidrā tiesiskā situācijā, paziņot par vienošanos Konkurences padomei un saņemt tās atļauju (Konkurences likuma 11.panta trešā daļa), visbeidzot – piesaistīt kvalificētus palīgus un padomdevējus.[[142]](#footnote-142)

## 4.9. 13.pants. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegums. Vispārīgie principi normas piemērošanai

|  |
| --- |
| 13.panta pirmā daļa. Jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā:[[143]](#footnote-143)1) atteikšanās slēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku vai grozīt darījuma noteikumus bez objektīvi attaisnojoša iemesla, tajā skaitā netaisnīga un nepamatota atteikšanās piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus;2) preču ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu vai tehniskās attīstības ierobežošana bez objektīvi attaisnojoša iemesla par sliktu patērētājam;3) tādu noteikumu izvirzīšana, kuri darījuma slēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu ar citu tirgus dalībnieku padara atkarīgu no tā, vai šis tirgus dalībnieks uzņemas papildu saistības, kuras pēc būtības un pēc komerciālā lietojuma neattiecas uz konkrēto darījumu;4) netaisnīgu pirkšanas vai pārdošanas cenu vai citu netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tieša vai netieša uzspiešana vai piemērošana;5) nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus. |

**Dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma būtība**

Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.teikums aizliedz jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, jebkādā veidā to ļaunprātīgi izmantot Latvijas teritorijā. 13.panta pirmajā daļā piemēru veidā ir uzskaitīti dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas gadījumi. Taču šo gadījumu uzskaitījums nevar tikt uzskatīts par izsmeļošu. Pārējos gadījumos – normā tieši nenosauktos dominējošā stāvokļa izmantošanas gadījumos – ļaunprātība konstatējama no vairāku faktisko apstākļu kopsakarības, kas, katrs atsevišķi ņemot, objektīvi varbūt būtu attaisnojams, bet savā kopībā ir objektīvi neattaisnota rīcība, kas vērsta pret brīvu un godīgu konkurenci.[[144]](#footnote-144)

Līdzīgi arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.pants aizliedz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu. Konkurences likumi neaizliedz tirgus dalībnieka dominējošu stāvokli un tā izmantošanu, jo tas pieder pie brīva tirgus būtības, ka katrs tirgus dalībnieks meklē iespēju iegūt cita tirgus dalībnieka daļu. Tomēr likumi aizliedz šādas tirgus varas ļaunprātīgu izmantošanu.[[145]](#footnote-145) Dominējošā stāvokļa aizliegums kalpo Eiropas Savienības kopējo mērķu sasniegšanai, lai izveidotu sistēmu, kas nodrošina to, ka iekšējā tirgū nav izkropļota konkurence.[[146]](#footnote-146)

Lai noteiktu, vai tirgus dalībnieks ļaunprātīgi izmanto dominējošo stāvokli, vispirms noteicams, vai vispār tirgus dalībniekam ir dominējošais stāvoklis. Tādēļ ir jānoteic tirgus, kurā tirgus dalībnieks atrodas.[[147]](#footnote-147) Konkrētais tirgus ir norobežojams saturiski, ģeogrāfiski un laika ziņā.[[148]](#footnote-148)

**Dominējošā stāvokļa izmantošanas saprātīga pamatošana**

Tā kā dominējošs stāvoklis tirgū pats par sevi nav aizliegts, bet ir aizliegta tā ļaunprātīga izmantošana, tad dominējošam tirgus dalībniekam ir jāpievērš īpaša uzmanība, lai dominējošā stāvokļa izmantošana tiktu saprātīgi pamatota. Dominējoša stāvokļa izmantošana bez objektīvas nepieciešamības ir ļaunprātīga. Objektīva nepieciešamība ir apstākļu kopums, kas saprātīgi attaisno gan tirgus dalībnieka rīcību, gan tā noteikto cenu vai darījuma noteikumu. Vērtēšanas kritērijs, piemēram, netaisnīgai cenai ir preces saražošanai vai pakalpojuma sniegšanai ieguldītā darba saimnieciskā vērtība.[[149]](#footnote-149)

**Dominējošā stāvokļa izmantošanas izpausmju saraksts nav izsmeļošs**

Kā tas minēts jau iepriekš, Konkurences likuma 13.panta pirmā daļa piemēru veidā norāda uz atsevišķiem dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas veidiem. Tādējādi dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas rīcības veidu saraksts nav izsmeļošs un tajā ietvertais rīcības veidu uzskaitījums neaptver visus tiesībās aizliegtos dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas veidus.[[150]](#footnote-150) Proti, abstraktu un visaptverošu ļaunprātīga dominējošā stāvokļa izmantošanas definīciju ir grūti sniegt. Tādēļ likumi nedefinē, kas ir dominējoša stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, jo to izpausmes ir tikpat mainīgas kā pats tirgus. Judikatūrā ir izveidojies un arī tiesību normās (Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.panta otrā daļa, Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 2.teikumam sekojošie apakšpunkti) nostiprināts piemēru katalogs, kuru pazīmes jo īpaši liecina par ļaunprātību. Pārējos gadījumos ļaunprātīgu dominējošā stāvokļa izmantošanu aizliedz Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.teikums un Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.panta pirmā daļa. Šeit ļaunprātīgas izmantošanas saturs ir konkretizējams ar konkurences likumu kopējās vērtības – brīvas konkurences – palīdzību. Rīcība, kas ir vērsta pret brīvu konkurenci, ir ļaunprātīga.[[151]](#footnote-151)

**Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, kas var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm**

Tas, vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana skar tirdzniecību starp Eiropas Savienības dalībvalstīm, izšķir Konkurences likuma 13.panta vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.panta (bijušā Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 82.panta) piemērošanu. Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.panta pirmā daļa noteic, ka vienam vai vairākiem uzņēmumiem, kam ir dominējošs stāvoklis iekšējā tirgū vai būtiskā tā daļā, šāda stāvokļa ļaunprātīga izmantošana ir aizliegta kā nesaderīga ar iekšējo tirgu un tiktāl, ciktāl tā var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm. Iespaida uz tirdzniecību kritērijs norobežo Eiropas Savienības un nacionālo tiesību piemērošanu. Tas nozīmē, ja konkrētā lietā ir konstatējams, ka pastāv iespaids uz tirdzniecību starp dalībvalstīm, bez nacionālo tiesību normu piemērošanas piemērojams arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.pants. Noteikt to, vai pastāv iespaids uz tirdzniecību starp dalībvalstīm, ir nacionālo dalībvalstu tiesu kompetencē, jo tas ir faktisko apstākļu novērtēšanas jautājums.[[152]](#footnote-152) Ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm var rasties no dažādu apstākļu kopuma, no kuriem individuāli nevienam nav noteicošas nozīmes.[[153]](#footnote-153)

Interpretējot un piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102.pantā rodamo nosacījumu par ietekmi uz tirdzniecību dalībvalstu starpā, ir jāņem vērā, ka šā nosacījuma mērķis ir konkurences tiesiskajā regulējumā nošķirt Eiropas Savienības tiesību piemērojamības jomu no dalībvalstu tiesību piemērojamības jomas. Tādējādi Eiropas Savienības tiesību piemērojamības jomā ietilpst jebkura aizliegta vienošanās un darbība, kas brīvu tirdzniecību starp dalībvalstīm spēj apdraudēt tādā veidā, kas iespējami varētu kaitēt ar vienota tirgus izveidi dalībvalstīs saistīto mērķu sasniegšanai, tostarp savrupinot valstu tirgus vai mainot konkurences struktūru kopējā tirgū. Lēmums, nolīgums vai darbība var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm tikai tad, ja, ņemot vērā faktisko un juridisko apstākļu kopumu, var ar pietiekamu varbūtības pakāpi paredzēt, ka tie tieši vai netieši, faktiski vai potenciāli var ietekmēt tirdzniecības plūsmas starp dalībvalstīm tādā veidā, kas liek bažīties, ka tas var traucēt vienota tirgus izveidi starp dalībvalstīm. Turklāt šāda ietekme nedrīkst būt maznozīmīga.[[154]](#footnote-154)

Arī autortiesību pārvaldījuma organizācijas, kas atrodas monopolstāvoklī un pārvalda arī ārvalstu subjektu tiesības, noteiktais autoratlīdzību apmērs spēj ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm tā, ka ir jāpiemēro Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.pants.[[155]](#footnote-155)

## 4.10. 13.panta pirmās daļas 1.punkts. Atteikšanās slēgt vai grozīt darījumu

|  |
| --- |
| 13.panta pirmās daļas 1.punkts. Atteikšanās slēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku vai grozīt darījuma noteikumus bez objektīvi attaisnojoša iemesla, tajā skaitā netaisnīga un nepamatota atteikšanās piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus; |

Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanas gadījumā jāvērtē gan tirgus dalībnieka darbības („atteikuma” veids), gan šo darbību vajadzība efektīvai konkurencei, tās aizskārums un darbību attaisnojums.[[156]](#footnote-156)

Piemēram, lietā Nr. SKA-408/2013 Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums pieteicējas – Rīgas brīvostas pārvaldes – darbības velkoņu pakalpojumu tirgū Rīgas brīvostā izpaudās kā, pirmkārt, nepamatota liegšana citam uzņēmumam sniegt velkoņa pakalpojumus. Otrkārt, pieteicēja nebija izveidojusi taisnīgu, uz objektīviem un nediskriminējošiem nosacījumiem balstītu sadali starp velkoņu pakalpojumu sniedzējiem par to kuģu apkalpošanu, kuri nav norādījuši konkrētu pakalpojuma sniedzēju. Treškārt, pieteicēja nepamatoti liedza un ierobežoja izvēli attiecībā uz velkoņa pakalpojumu sniedzējiem Rīgas brīvostā.[[157]](#footnote-157)

## 4.11. 13.panta pirmās daļas 3.punkts. Noteikumu izvirzīšana, kas darījumu padara atkarīgu no tā, vai tirgus dalībnieks uzņemas uz to neattiecināmas saistības

|  |
| --- |
| 13.panta pirmās daļas 3.punkts. Tādu noteikumu izvirzīšana, kuri darījuma slēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu ar citu tirgus dalībnieku padara atkarīgu no tā, vai šis tirgus dalībnieks uzņemas papildu saistības, kuras pēc būtības un pēc komerciālā lietojuma neattiecas uz konkrēto darījumu; |

**Produktu sasaistīšana**

Norma piemērojama arī tiem dominējošā stāvoklī esošajiem uzņēmumiem, kuri, piemēram, cenšas panākt konkurentu bloķēšanu ar preču sasaistīšanu/komplektēšanu. Sasaistīšana un komplektēšana bieži tiek praktizēta, un tā ļauj klientiem ietaupīt līdzekļus un iegādāties labāku produktu vai pieņemt labāku piedāvājumu. Tomēr, ja uzņēmums dominē vienā vai vairākos kopā sasaistīto vai komplektā iekļauto produktu tirgos, šis uzņēmums var kaitēt patērētājam, jo tā saistīšana vai komplektēšana bloķē tirgu citiem produktiem, kas ir šī saistījuma vai komplekta sastāvdaļa, un netieši arī saistošo tirgu.[[158]](#footnote-158) Piemēram, lietā Nr. SKA-381/2011 tiesa atzina, ka televīzijas kanālu sasaistīšanas prakse var būt kaitīga uzņēmumiem, kuri komplektē un piedāvā TV kanālus. Lietā atzīts, ka konkrēta TV kanāla sasaistīšana ar citiem pieteicēju kanāliem ir kaitējoša citiem uzņēmumiem, jo liedz veidot vairumam skatītāju interesējošas savas TV kanālu pakas.[[159]](#footnote-159) Tādējādi preču un pakalpojumu sasaistīšanas un komplektēšanas gadījumā ir jāpārbauda, vai dominējošais stāvoklis vienas preces tirgū var ietekmēt konkurenci citā – saistītajā tirgū.[[160]](#footnote-160)

## 4.12. 13.panta pirmās daļas 4.punkts. Netaisnīgu tirdzniecības noteikumu un cenu uzspiešana

|  |
| --- |
| 13.panta pirmās daļas 4.punkts. Netaisnīgu pirkšanas vai pārdošanas cenu vai citu netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tieša vai netieša uzspiešana vai piemērošana; |

Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 4.punkts (arī Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.panta otrās daļas „a” apakšpunkts) apraksta tipisku tirgū dominējoša dalībnieka rīcības veidu, kā tas izmanto savu spēku, lai sasniegtu tādus rezultātus tirgū, kādus pie funkcionējošas (neizkropļotas) konkurences tas nesasniegtu. Tas notiek ar tirdzniecības noteikumu palīdzību. Normā lietotais jēdziens „tirdzniecības noteikumi” ir virsjēdziens, kas sevī ietver arī noteikumus par cenu – kā pirkšanas, tā arī pārdošanas. Netaisnīga cenu noteikumu piemērošana var izpausties divējādi, gan dominējošam tirgus dalībniekam pieprasot no citiem nesamērīgi augstas pārdošanas cenas samaksu, gan esot gatavam maksāt citam vienīgi nesamērīgi zemu pirkuma cenu.[[161]](#footnote-161)

**Netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tieša vai netieša uzspiešana**

Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, uzspiežot netaisnīgus tirdzniecības noteikumus, ne vienmēr ir saistīta vienīgi ar pirkšanas vai pārdošanas cenu tiešu vai netiešu uzspiešanu. Piemēram, lietā Nr. SKA-461/2016 pieteicēja – dominējošā stāvoklī esošs uzņēmums – atteicās ar jaunajiem klientiem noslēgt līgumu, kamēr tie nebija apmaksājuši savu priekšgājēju (nekustamā īpašuma iepriekšējā īpašnieka) parādu vai iepriekšējo lietotāju parādu cedējuši, tādējādi faktiski uzspiežot jaunajiem klientiem pienākumu nodrošināt iepriekšējā lietotāja parāda segšanu. Tiesa lietā atzina, ka pieteicējai nav pamata prasīt jaunā lietotāja atbildību par iepriekšējā lietotāja saistībām, jo par parādu atbild parādnieks, tātad iepriekšējais lietotājs. Iepriekšējā lietotāja parāda atgūšana ir pieteicējas ziņā, un jaunais objekta īpašnieks neatbild par saistībām, kas izriet no pieteicējas līguma ar iepriekšējo lietotāju. Šāda prakse pārkāpj normatīvo regulējumu un pārsniedz apjomu, kas objektīvi nepieciešams parādu atgūšanas mērķa sasniegšanai.[[162]](#footnote-162)

Šādā gadījumā nav nepieciešams vērtēt pieteicējas darbības sekas. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas jēdziens ir objektīvs jēdziens, kas attiecas uz dominējošā stāvoklī esošā uzņēmuma rīcību, kas var ietekmēt tā tirgus struktūru, kurā tieši pašas attiecīgā uzņēmuma klātesamības dēļ konkurences pakāpe jau ir pavājināta, un kā rezultātā ar tādu pasākumu palīdzību, kas atšķiras no tiem, kas reglamentē preču vai pakalpojumu parastu konkurenci, pamatojoties uz uzņēmēju sniegumu, radīts šķērslis tās konkurences pakāpes saglabāšanai, kas vēl pastāvēja tirgū, vai šās konkurences attīstībai.[[163]](#footnote-163) Ja atzīts, ka uzņēmuma darbības ir ekspluatējošas, nav nepieciešams vērtēt tā darbību mērķi vai sekas plašāk. To pamato uzņēmuma kā dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka īpašā atbildība par brīvu konkurenci tirgū un to, lai nodrošinot savas intereses, tiktu ievērots taisnīgs līdzsvars un samērīgums.[[164]](#footnote-164)

**Netaisnīgu tirdzniecības noteikumu „piemērošanas” tvērums**

Dominējošā stāvokļa izmantošana ne vienmēr nozīmē, ka jāpierāda, vai citi tirgus dalībnieki ir aktīvi mēģinājuši cīnīties ar tirgū dominējošā uzņēmuma varas mehānismiem, jo tirgus varas „uzspiešana” jau ir notikusi, ja pusei, kura neatrodas dominējošā stāvoklī, būtībā nav bijis iespējams izvairīties no šāda līguma nosacījuma pieņemšanas. Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 4.punkts neprasa, lai cena tiktu uzspiesta, jo normā paredzēta arī alternatīva pazīme – „piemērošana”. Tātad ir pietiekoši, ka netaisnīga cena tiek piemērota.[[165]](#footnote-165)

**Cenu samērības (netaisnības) novērtēšana**

Netaisnīgas cenas uzspiešana pastāv tad, ja dominējošā stāvoklī esošs uzņēmums par saviem pakalpojumiem pieprasa maksu, kas nav proporcionāla sniegtā pakalpojuma ekonomiskajai vērtībai.[[166]](#footnote-166)

Cenu nesamērība (netaisnība) ir noteicama, pamatā salīdzinot cenu ar tās veidošanās izmaksām jeb ieguldītā darba saimniecisko vērtību. Cena ir nesamērīga, ja starp faktiskajām izmaksām un faktiski pieprasīto samaksu pastāv pārspīlēta disproporcija. Dabiska vai ievērojama peļņa vēl nepamato nesamērību. Pārspīlējums rodas tad, ja tirgus dalībnieks noteicis tādu cenu, kuru, atkrītot dominējošam stāvoklim un pastāvot konkurencei, tas no saimnieciskas racionalitātes viedokļa nekādos apstākļos nebūtu noteicis.[[167]](#footnote-167)

Cenas samērības noteikšanai izmanto divējādu pieeju:

1) dominējošā tirgus dalībnieka cenas salīdzina ar citu tirgus dalībnieku noteiktajām cenām, tostarp citos, salīdzināmos tirgos;

2) noteic dominējošā tirgus dalībnieka izmaksas un samēro tās ar noteikto cenu. Vienlaikus atzīts, ka tas nenoliedzami ir sarežģītāk.[[168]](#footnote-168)

Ja šīs cenas salīdzinājumā ar citām dalībvalstīm ir būtiski augstākas, tas ir indikators, ka dominance izmantota ļaunprātīgi, ja vien tirgus dalībnieks spēj šo atšķirību objektīvi pamatot.[[169]](#footnote-169) Eiropas Savienības Tiesa līdz šim nav ierobežojusi vai definējusi salīdzināmos tirgus, vien norādījusi, ka tie ir dalībvalstu tirgi. Taču Eiropas Savienības Tiesa nav noteikusi, ka salīdzināmie tirgi vienmēr ir visu Eiropas Savienības dalībvalstu tirgi. Veicot salīdzināšanu, ir jāievēro salīdzināšanai izmantojamo tirgu īpatnības, cenu veidošanās atšķirības katrā tirgū u.tml.[[170]](#footnote-170)

Salīdzinot tirgus dalībnieka norādītās izmaksas ar noteikto preces cenu, Konkurences padomei ir pienākums pierādīt cenu netaisnīgumu. Konkurences padomei ir jāspēj uzrādīt tādus faktiskos apstākļus, no kuriem bez citiem apstākļiem izriet, ka cena ir nesamērīga. Ja Konkurences padome to spēj, tad tālāk jau tirgus dalībniekam ir pienākums atspēkot šo novērtējumu ar faktiskajiem apstākļiem.[[171]](#footnote-171)

**Cenas (autoratlīdzības tarifu) netaisnīguma novērtēšana**

Netaisnīga cena ir tāda, kurai nav pamatotas saiknes ar preces ekonomisko jeb saimniecisko vērtību.[[172]](#footnote-172) Analīze, pārbaudot šā pārkāpuma esību, jāveic divos posmos: 1) jānoskaidro, vai ir cenas pārmērība (proti, ievērojama atšķirība starp cenu, ko attiecīgajā tirgū dominējošā stāvoklī esošais uzņēmums faktiski iekasē, un cenu, kuru šis uzņēmums būtu hipotētiski iekasējis, ja šajā tirgū būtu bijusi faktiska konkurence); ja tā ir – 2) jānoskaidro, cik lielā mērā šī faktiskā cena ir netaisnīga pati par sevi vai salīdzinājumā ar konkurējošiem produktiem.[[173]](#footnote-173) Tikai tad, ja nav nekāda pamatota attaisnojuma atšķirībai starp cenu, ko varētu iekasēt faktiskas konkurences tirgū, un faktisko cenu, šī cena var tikt uzskatīta par netaisnīgu Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.panta otrās daļas „a” apakšpunkta izpratnē. Turklāt pirmais posms (cenu atšķirības konstatēšana) ir iestādes pienākums, savukārt otrais posms ir tirgus dalībnieka ziņā,[[174]](#footnote-174) proti, tam ir iespēja pierādīt savas rīcības objektīvu attaisnojumu.[[175]](#footnote-175)

Attiecībā uz salīdzināmā tirgus noteikšanu, piemēram, lietā Nr. SKA-7/2018 ir atzīts, ka, lai noskaidrotu, vai autortiesību pārvaldījuma organizācija piemēro netaisnīgas cenas Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.panta otrās daļas „a” punkta izpratnē, ir adekvāti tās tarifus salīdzināt ar kaimiņvalstīs, kā arī citās dalībvalstīs piemērotajiem tarifiem, tos koriģējot ar pirktspējas paritātes indeksa palīdzību, ja vien etalonvalstis ir izraudzītas atbilstoši objektīviem, piemērotiem un pārbaudāmiem kritērijiem un veikto salīdzinājumu pamats ir viendabīgs.[[176]](#footnote-176) Ja dominējošā stāvoklī esošs uzņēmums paša sniegtajiem pakalpojumiem nosaka tarifus, kas ir ievērojami augstāki par pārējās dalībvalstīs piemērotajiem, šī atšķirība ir jāuzskata par pazīmi, kas liecina par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu.[[177]](#footnote-177) Nepastāv salīdzināmo tirgu minimālais skaits, piemērotu analoģisko tirgu izvēle ir veicama atkarībā no katra gadījuma īpašajiem apstākļiem.[[178]](#footnote-178) Izvēloties salīdzināmo tirgu, etalonvalstu izvēlei var piemērot tādus kritērijus kā patēriņa paradumi un citi tādi saimnieciski vai sociālkulturāli faktori kā iekšzemes kopprodukts uz vienu iedzīvotāju un kultūrvēsturiskais mantojums.[[179]](#footnote-179)

Turklāt salīdzināšanas iespēja ir jāvērtē tieši tirgus kontekstā, jo salīdzināšanas mērķis ir netaisnīgu cenu noteikšana konkrētā tirgū. Ja tiek izmantota cenu salīdzināšanas metode par līdzvērtīgām precēm citos konkrētajos tirgos, to izvēlē ir svarīgi ievērot tos tirgu parametrus, kas ietekmē preces saimniecisko vērtību. Piemēram, lietā Nr. SKA-7/2018 iestādes lēmumā bija uzskaitīta virkne apstākļu, kas raksturo izvēlēto etalonvalstu (trīs Baltijas valstu) vispārīgo līdzību, bet vispār nebija uzrādīts, kāda tam varētu būt saistība ar autortiesību tarifu lielumu (lietas priekšmetu). Tas savukārt, tiesas ieskatā, liedz izdarīt pareizu secinājumu par cenas pārmērīgumu.[[180]](#footnote-180)

**Dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma cenu politikas novērtēšana cenas paaugstināšanas gadījumā**

Piemērojot Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 4.punktu, Konkurences padomei visupirms ir jākonstatē dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka piemērota netaisnīga pārdošanas cena. Netaisnīgas, pārmērīgas cenas noteikšanā analizējamas preces izmaksas un cena, secinot, vai atšķirība ir pārmērīga pati par sevi, vai arī tā ir pārmērīga salīdzinājumā ar konkurentu noteikto cenu.[[181]](#footnote-181)

Pierādīšanas pienākums gulstas uz Konkurences padomi, kura ir norādījusi uz Konkurences likuma 13.panta pārkāpumu. Konkurences padomei ir jāsniedz tās konstatēto pārkāpumu pierādījumi un ir jāiesniedz tādi pierādījumi, kas juridiski pietiekami pierāda pārkāpumu veidojošo faktu esamību.[[182]](#footnote-182)

Lai izvērtētu kāda dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma piemērotās cenu politikas tiesiskumu, principā vispirms ir jāatsaucas uz cenu kritērijiem, kuri ir balstīti uz izmaksām, kuras ir radušās pašam dominējošā stāvoklī esošam uzņēmumam, un tā stratēģiju.[[183]](#footnote-183) Piemēram, lietā Nr. SKA-24/2013 pieteicēja – uzņēmums, kas nodarbojas ar rūpniecisko un medicīnisko gāzu pārdošanu, – pamatoja izmaksas un stratēģiju ar sertifikāta nepieciešamību medicīniskā skābekļa ražošanai, Labas ražošanas prakses un Labas izplatīšanas prakses sertifikātu nepieciešamību, balonu pildīšanas un sagatavošanas izmaksām, ciesto zaudējumu no preces ražošanas kompensēšanai un ieguldījumiem jaunas gāzu uzpildes stacijas izveidošanā. Tiesa lietā atzina, ka visi šie apsvērumi ir vērtējami kopumā, nevis katrs atsevišķi, jo tikai tā var iegūt pilnīgu ainu par dominējošā stāvokļa izmantošanas godprātību vai ļaunprātību.[[184]](#footnote-184)

Dominējošā stāvoklī esošam tirgus dalībniekam ir jābūt skaidriem tā izmaksu aprēķiniem. Nav pieļaujama tāda starp faktiskajām izmaksām un faktiski pieprasīto samaksu pārspīlēta disproporcija, kurai nav saprātīga saimnieciska izskaidrojuma. Piemēram, no Eiropas Savienības Tiesas lietas Nr. C-395/87 izriet, ka pārmērīgas vai neproporcionālas izmaksas ir vispār ignorējamas, noteicot cenu.[[185]](#footnote-185) Tādējādi faktiski šādas izmaksas tad būtu ignorējamas, nevis iestādei vai tiesai veicami kādi proporcionāli aprēķini, kura daļa no izmaksām būtu samērīga.[[186]](#footnote-186)

## 4.13. 13.panta pirmās daļas 5.punkts. Nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos

|  |
| --- |
| 13.panta pirmās daļas 5.punkts. Nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus. |

 Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz dominējošā stāvoklī esošam uzņēmumam piemērot nevienādus noteikumus ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus. Minētais piemērs atbilst Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.panta otrās daļas ,,c” apakšpunktā minētajam piemēram. Norma aizliedz dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka vienpusēji piemērotu diskrimināciju. Ar jēdzienu „tirgus dalībnieks” saprotami dominējošā stāvoklī esošā tirgus dalībnieka esošie piegādātāji vai pasūtītāji (saņēmēji). Nevienādi noteikumi var būt gan par cenu, gan par citiem tirdzniecības noteikumiem, piemēram, tie var izpausties kā izdevīgāks piedāvājums konkurējoša tirgus dalībnieka darījumu partneriem laikā, kad paša klienti paliek pie iepriekšējām augstākām cenām. Stāvokļa ļaunprātīga izmantošana izpaužas apstāklī, ka līdzvērtīgam izpildījumam tiek piemēroti atšķirīgi noteikumi.[[187]](#footnote-187)

Lai piemērotu minēto normu, ir jākonstatē:

1. vai tirgus dalībniekam ir dominējošais stāvoklis tirgū;
2. vai dominējošā stāvoklī esošs tirgus dalībnieks veicis ekvivalentus (līdzvērtīgus) darījumus ar citiem tirgus dalībniekiem (tirdzniecības partneriem);
3. vai dominējošā stāvoklī esošais tirgus dalībnieks ir piemērojis atšķirīgus noteikumus līdzvērtīgiem darījumiem;
4. vai atšķirīgu noteikumu piemērošana var tirdzniecības partnerus nostādīt konkurences ziņā nelabvēlīgāk;
5. vai atšķirīgu noteikumu piemērošana ir objektīvi attaisnota.[[188]](#footnote-188)

Pazīme „radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus” norāda, ka ar nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ir jābūt skartiem dominējošā stāvoklī esošā tirgus dalībnieka tirdzniecības partneriem (citiem tirgus dalībniekiem). Tas nozīmē, ka viņiem savstarpēji ir jāatrodas konkurējošās attiecībās. Vienlaikus ar konkurējošām attiecībām saprotamas jau tādas attiecības, kurās to dalībnieks saņem izdevīgumu no labvēlīgākiem noteikumiem, kas to pozicionē labāk nekā citu dalībnieku.[[189]](#footnote-189)

Tirgus dalībnieka darbība, kura izpaužas kā ļaunprātīga savas tirgus varas izmantošana, ietekmē kopējo tirgu un kavē harmoniskas, līdzsvarotas un noturīgas saimnieciskās darbības attīstību. Tādēļ no pārkāpuma konstatēšanas viedokļa ir pietiekoši, ka dominējošo stāvokli baudošs tirgus dalībnieks izmanto savu stāvokli ar tādām metodēm, kuras tas brīvas konkurences apstākļos neizmantotu, un šāda izmantošana ir bijusi objektīvi piemērota tirgus ietekmēšanai un ekonomiskās sāncensības vājināšanai. Aizskārums atklājas tādējādi no paša diskriminācijas fakta.[[190]](#footnote-190) Proti, dominējošā stāvoklī esošā uzņēmuma tirdzniecības rīcība nedrīkst traucēt konkurenci tirgū nedz uz augšu, nedz uz leju, proti, konkurenci starp šā uzņēmuma piegādātājiem vai starp klientiem. Minētā uzņēmuma partneriem nedrīkst radīt labvēlīgākus vai nelabvēlīgākus apstākļus to savstarpējā konkurencē. Lai normas piemērošanas nosacījumi tiktu izpildīti, ir svarīgi konstatēt ne tikai, ka dominējošā stāvoklī esošā uzņēmuma rīcība tirgū ir diskriminējoša, bet arī, ka tās tendence ir traucēt šīs konkurences attiecības, proti, pasliktināt viena no šā uzņēmuma tirdzniecības partneru konkurences stāvokli salīdzinājumā ar citiem.[[191]](#footnote-191)

**Nevienādu cenu piemērošana ekvivalentos darījumos**

Nošķirami divi cenu diskriminācijas gadījumi, kas var izpausties gan kā izslēdzoša dominējošā stāvokļa izmantošana tajā pašā tirgū vai saistītajā tirgū, gan kā ekspluatējoša dominējošā stāvokļa izmantošana.[[192]](#footnote-192) Izslēdzošas cenu diskriminācijas gadījumā raksturīgi, ka dominējošā stāvoklī esošs tirgus dalībnieks piekopj tādu cenu politiku, kas mērķēta izslēgt no tirgus atlikušos tā konkurentus.[[193]](#footnote-193) Turpretim ekspluatējošas cenu diskriminācijas gadījumā dominējošā stāvoklī esošs tirgus dalībnieks noteic tādas cenas, kas vienkārši ekspluatē tā tirdzniecības partnerus (klientus, patērētājus).[[194]](#footnote-194) Šeit to savstarpējās konkurences attiecībām nav nozīmes, jo ekspluatējoša rīcība jau ir aizliegta kā tāda (sk. *Konkurences likuma 13.panta ģenerālklauzulu un atsevišķi arī 4.punktu*). Cenas diskriminācija nostāda šo tirdzniecības partneri konkurētspējai sliktākā stāvoklī, t.i., tam nepamatoti ir jāpatērē vairāk līdzekļu tās pašas preces iegādei, kurpretī citam – mazāk, tādējādi tas ekonomiski pozicionējas labāk iepretim tam tirdzniecības partnerim, kas spiests maksāt vairāk. Pārmērīgas cenas noteikšana un tās atšķirīga nepamatota piemērošana saviem tirdzniecības partneriem būtībā ir vienas rīcības divas izpausmes, jo to abos gadījumos raksturo objektīva attaisnojuma trūkums. Pienākums atturēties no šādas rīcības izriet no dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma īpašās atbildības noteikt un piemērot taisnīgu cenu politiku.[[195]](#footnote-195)

Diskriminējošu cenu piemērošana ir konstatējama neatkarīgi no negatīvu seku pierādīšanas. Tieši diskriminējošu cenu piemērošana, ar to radot tirgus dalībniekam nelabvēlīgākus apstākļus, pats par sevi ir pārkāpums atbilstoši Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktam.[[196]](#footnote-196)

**Nevienādu pakalpojuma tarifu piedāvāšana ekvivalentos darījumos uzņēmumiem, kas piedalās publiskajā iepirkumā**

Dominējošā stāvoklī esošam tirgus dalībniekam ir pienākums atteikties pret saviem darījumu partneriem līdzvērtīgi, neradot kādam nepamatotas priekšrocības iepretim citam. Piemēram, lietā Nr. SKA-1208/2016 pieteicēja – dominējošā stāvoklī esošs uzņēmums (pasta pakalpojumu jomā) – ekvivalentos darījumos par piedalīšanos pašvaldības rīkotajā publiskajā iepirkumā diviem uzņēmumiem ir nepamatoti piedāvājis dažādus pasta sūtījumu piegādes tarifus, radot vienam no uzņēmumiem konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus. Proti, pieteicēja pašvaldības iepirkumā vienam uzņēmumam piedāvāja cenu par pasta pakalpojumu 0,17 Ls, savukārt savai meitassabiedrībai piedāvātā cena bija 0,09 Ls.

Lietā tiesa norādīja, ka Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka vienpusēji diskriminējošu rīcību attiecībā pret tā darījumu partneriem. Stāvokļa ļaunprātīga izmantošana izpaužas apstāklī, ka līdzvērtīgam izpildījumam tiek piemēroti atšķirīgi noteikumi. Nevienādi noteikumi var būt gan par cenu, gan par citiem tirdzniecības noteikumiem.[[197]](#footnote-197) Šāda vienpusēja diskriminācija noved pie tā, ka dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka darījumu partneriem tiek radīti konkurences ziņā nelabvēlīgi apstākļi. Tādēļ dominējošā stāvoklī esošam tirgus dalībniekam ir pienākums attiekties pret saviem darījumu partneriem līdzvērtīgi, neradot kādam nepamatotas priekšrocības iepretim citam.[[198]](#footnote-198)

Ar darījuma noteikumiem ir aptverti kā darījuma pamata, tā arī blakus noteikumi, kuri ir pamatā darījumu izpildei un kalpo par salīdzināmiem kritērijiem. Tas, vai darījumi ir ekvivalenti, ir atkarīgs no darījumu objektīva novērtējuma dominējošā stāvoklī esošā tirgus dalībnieka darījumu partneru skatījumā.[[199]](#footnote-199) Ar nevienādiem darījuma noteikumiem ir saprotami noteikumi par cenu, t.i., Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz cenu diskrimināciju. Šāds aizliegums tiek pārkāpts, ja dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka cenu politikai nav atbilstoša faktiska attaisnojoša pamatojuma.[[200]](#footnote-200)

**Atšķirīgu atlaižu piemērošana ekvivalentos darījumos**

Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus. Norma aizliedz dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka vienpusēji piemērotu diskrimināciju. Ar jēdzienu „tirgus dalībnieks” apzīmējami dominējošā stāvoklī esošā tirgus dalībnieka esošie piegādātāji vai pasūtītāji (noņēmēji). Pie darījuma noteikumiem pieder arī atlaides. Darījumos, kas nav ekvivalenti, var piemērot atšķirīgus noteikumus. Līdz ar to jautājumā par diskriminācijas aizlieguma pārkāpšanu būtisks priekšnoteikums vienmēr ir līdzvērtīgums, t.i., izpildījuma salīdzināmība. Atšķirīgi noteikumi ir pieļaujami, ja tam ir objektīvi, ar izpildi saistīti iemesli.[[201]](#footnote-201) Piemēram, lietā Nr. SKA-17/2011 tiesa konstatēja, ka pieteicējas darījumi ar citām reģionālajām raidorganizācijām bija līdzvērtīgi, jo sniegts viens un tas pats pakalpojums, taču tika piemērotas dažādas atlaides. Turklāt atsevišķām reģionālajām raidorganizācijām pakalpojumi sniegti zem pašizmaksas, kura jākompensē citām raidorganizācijām. Konstatēts arī, ka darījumā ar vienu televīziju piemērots paaugstināts koeficients. Lietā tiesa norādīja, ja sniegts viens un tas pats pakalpojums, bet par atšķirīgu samaksu, tad nav pamatots pieteicējas arguments, ka būtu jāvērtē tarifu un atlaižu ekonomiskais pamatojums. Atšķirības cenā var būt attaisnotas tikai ar paša pakalpojuma sniegšanas atšķirībām, t.i., ka darījumi nav ekvivalenti.[[202]](#footnote-202)

Daudzuma atlaižu piemērošana klientiem ir saistīta ar noteiktu tirgus dalībnieka motivāciju – palielināt apjomu, samazināt izmaksas ar to, ka pamudina klientus palielināt pirkšanas apjomus ar mazāku cenu par lielāku preču vai pakalpojumu apjomu. Līdz ar to pašā šo atlaižu pamatojumā jābūt redzamai tirgus dalībnieka motivācijai. Ja tikai līdz ar pieteikuma iesniegšanu tiesā tirgus dalībnieks sāk argumentēt par paša piemēroto cenu atšķirību patieso būtību, tas jau no ticamības viedokļa rada šaubas par šāda skaidrojuma nopietnību.[[203]](#footnote-203)

**Pazīme „radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus”**

Pazīme „radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus” norāda, ka ar nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ir jābūt skartiem dominējošā stāvoklī esošā tirgus dalībnieka tirdzniecības partneriem (citiem tirgus dalībniekiem). Tas nozīmē, ka viņiem savstarpēji ir jāatrodas konkurējošās attiecībās. Vienlaikus ar konkurējošām attiecībām saprotamas tādas attiecības, kurās to dalībnieks saņem izdevīgumu no labvēlīgākiem noteikumiem, kas to pozicionē labāk nekā citu dalībnieku.[[204]](#footnote-204) Konkurences likuma 13.pants un dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma uzskaitījumi nav tulkojami tā, ka nepieciešams konstatēt faktiskas dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas sekas. Šeit jānorāda, ka dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana ir aizliegta kā nesaderīga ar Eiropas Savienības principiem. Tirgus dalībnieka darbība, kura izpaužas kā ļaunprātīga savas tirgus varas izmantošana, ietekmē kopējo tirgu un kavē harmoniskas, līdzsvarotas un noturīgas saimnieciskās darbības attīstību. Tādēļ no pārkāpuma konstatēšanas viedokļa ir pietiekami, ka dominējošo stāvokli baudošs tirgus dalībnieks izmanto savu stāvokli ar tādām metodēm, kuras tas brīvas konkurences apstākļos neizmantotu, un šāda izmantošana ir bijusi objektīvi piemērota tirgus ietekmēšanai un ekonomiskās sāncensības vājināšanai. Aizskārums atklājas tādējādi no paša diskriminācijas fakta.[[205]](#footnote-205)

**Tiesiskais regulējums, kas ietekmē uzņēmuma iespējas rīkoties saskanīgi ar konkurences tiesību normām**

Lietā Nr. SKA-115/2018 pieteicējs norādīja, ka pret konkurenci vērsto rīcību izraisīja valsts tiesiskais regulējums, kas „piespieda” pieteicēju rīkoties nesaskanīgi ar konkurences tiesību normām, proti, tiesību akti izslēdza jebkādu iespēju rīkoties atbilstoši konkurencei. Augstākā tiesa lietā atzina, ka tas, ka tirgus dalībniekam esošā tiesiskā regulējuma ietvaros, iespējams, nemaz nav bijis iespēju izvairīties no konkrētās rīcības, ir būtiski. Konkurences tiesību normas, kas vērstas pret aizliegtu vienošanos un dominējoša stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, attiecas uz tirgus dalībnieka paša rīcību. Ja pret konkurenci vērstu rīcību no uzņēmuma prasa dalībvalsts tiesību akti vai tie rada tiesisko ietvaru, kurš pats par sevi izslēdz jebkuru iespēju rīkoties atbilstoši konkurencei, attiecīgās normas nav piemērojamas. Tādā situācijā konkurences ierobežojums nav pierēķināms, jo normas prasa, lai pastāvētu uzņēmuma autonoma rīcība. Normas tomēr var tikt piemērotas, ja tiek konstatēts, ka valsts tiesību akti paredz konkurences iespēju, kas var tikt novērsta, ierobežota vai kropļota ar uzņēmumu autonomo rīcību. Tādējādi vienīgi ierobežotā mērā ir akceptējama iespēja izslēgt noteiktu pret konkurenci vērstu rīcību no attiecīgo normu piemērošanas jomas, ja minētā rīcība ir tikusi pieprasīta no attiecīgajiem uzņēmumiem saskaņā ar spēkā esošajiem valsts tiesību aktiem vai tiesību akti ir lieguši jebkādu iespēju uz konkurences ievērošanu no minēto uzņēmumu puses. Ja valsts likums vienīgi mudina vai atvieglo, lai uzņēmumi veiktu autonomu pret konkurenci vērstu rīcību, tiem ir jāatbild saskaņā ar konkurences tiesību normām.[[206]](#footnote-206)

## 4.14. 14.pants. Atbildība par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu

|  |
| --- |
| 14.pants. Atbildība par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu(1) Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 13.panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma uzlikšanu un naudas soda piemērošanu.(2) Konkurences padome ir tiesīga piemērot tirgus dalībniekiem naudas sodu par šā likuma 13.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu līdz 5 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 350 *euro* katram. |

Konkurences likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma pārkāpuma gadījumā Konkurences padome pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma uzlikšanu un naudassoda piemērošanu. Tātad Konkurences padome ir tiesīga uzlikt tirgus dalībniekam tiesisku pienākumu. Šāda pienākuma satura konkretizācija ir atkarīga no lietas apstākļiem un pamatota ar lietderības un samērīguma apsvērumiem, kā arī vērsta uz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas seku novēršanu un pārkāpuma pārtraukšanas veidu. Naudas sods vai tikai pārkāpuma konstatēšana nav pietiekami, lai novērstu traucēkļus brīvai konkurencei.[[207]](#footnote-207) Piemēram, lietā Nr. SKA-17/2011 Konkurences padome ar pārsūdzēto administratīvo aktu uzlika pienākumu pieteicējai grozīt noslēgtos līgumus. Taču pieteicēja tiesvedībā iebilda, ka tas nav iespējams, jo otra līguma puse var tam nepiekrist, līdz ar to pieteicēja nevarēs saskaņot ar Konkurences padomi pieprasītos līguma grozījumus. Tiesa atzina, ka pieteicējas apsvērumi par grūtībām grozīt līgumus nepelna ievērību, jo tās ir pieteicējas likuma pārkāpuma sekas, kuras tai ir pašai arī pienākums novērst.[[208]](#footnote-208)

Naudas sods tiek piemērots, lai darbotos iekšējais tirgus un lai tirgus dalībnieks, kurš izdarījis pārkāpumu, pakārtotu savu darbību brīvai konkurencei un atturētos no tās ierobežošanas (preventīvā nozīmē), kā arī lai pārkāpuma gadījumā izjustu ekonomiskas sekas (represīvā nozīmē). Lai sasniegtu šo mērķi, ir nepieciešami efektīvi un preventīvi sodi. Šos mērķus tikai daļēji var sasniegt ar tiesisko pienākumu, kas vērsti uz tirgus dalībnieka nākotnes rīcību, uzlikšanu, bet Krimināllikuma 211.pants paredz vēl smagāku sodu – kriminālsodu. Naudas sods kā soda veids ir adekvāts un nepieciešams Konkurences likuma mērķu sasniegšanai. Naudas sods līdz 5 % no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma ir arī samērīgs ar labumu, ko iegūst sabiedrība, t.i., novērsta brīvas konkurences kropļošana.[[209]](#footnote-209)

Naudas soda noteikšanā Konkurences padomei ir piešķirta rīcības brīvība, lai ievērotu gan soda individualizācijas nepieciešamību, gan nepieciešamību piemēroties mainīgiem apstākļiem. Ar naudas soda mērķi konkurences tiesībās nebūtu samērojama prasība, lai naudas sods būtu vienmēr izteikts precīzas summas veidā. Likumdevēja piešķirtā rīcības brīvība naudas soda noteikšanā Konkurences padomei dod tiesības pielāgot naudas soda apmēru atbilstoši konkurences politikai un individuālajiem lietas apstākļiem. Ievērojot gadījumu individuālo raksturu un politikas veidošanas vajadzību, Konkurences padomes sodu noteikšanas prakse nerada tiesisku paļāvību, ka arī turpmāk iestāde līdzīga pārkāpuma gadījumā piemēros tieši tādu pašu sodu kā iepriekš.[[210]](#footnote-210)

# Tirgus dalībnieku apvienošanās kontrole

## 5.1. 15.panta pirmā daļa. Par tirgus dalībnieku apvienošanos. Vispārīgie principi normas piemērošanai

Konkurences likuma 15.panta pirmā daļa norāda uz tirgus dalībnieku apvienošanās izpausmēm, kas ietekmē tirgus koncentrāciju, rada vai nostiprina dominējošo stāvokli vai būtiski samazina brīvu konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū. Lai to pakļautu valsts kontrolei un novērstu negatīvu ietekmi uz brīvu konkurenci, tirgus dalībnieku apvienošanās gadījumu sniegtais uzskaitījums ir plašs. 15.panta pirmās daļas 1. un 2.punkts norāda uz tādu iepriekš neatkarīgu tirgus dalībnieku apvienošanos, kas izpaužas reorganizācijas ceļā (apvienošana vai pievienošana), bet 15.panta pirmās daļas 3. un 4.punkts norāda uz kontroles iegūšanu citos veidos – iegādājoties daļas vai akcijas, iegūstot citā veidā tiešu vai netiešu izšķirošu ietekmi, iegādājoties aktīvus vai aktīvu izmantošanas tiesības.[[211]](#footnote-211)

## 5.2. 15.panta pirmās daļas 3.punkts. Cita tirgus dalībnieka aktīvu vai tiesību tos izmantot iegūšana

|  |
| --- |
| 15.panta pirmās daļas 3.punkts. Tirgus dalībnieku apvienošanās ir:3) tāds stāvoklis, kad viena vai vairākas fiziskās personas, kurām jau ir izšķiroša ietekme pār vienu vai vairākiem tirgus dalībniekiem, vai viens vai vairāki tirgus dalībnieki iegūst daļu vai visus cita tirgus dalībnieka vai citu tirgus dalībnieku aktīvus vai tiesības tos izmantot, vai tiešu vai netiešu izšķirošu ietekmi pār citu tirgus dalībnieku vai citiem tirgus dalībniekiem. Aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšanu uzskata par apvienošanos, ja aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšana palielina minēto aktīvu un tiesību ieguvēja tirgus daļu jebkurā konkrētajā tirgū. |

 Iegūšanas darījuma īstenošana var notikt vairākās fāzēs, piemēram, nodoma (ofertes) izteikšana, izpētes veikšana, saistoša līguma noslēgšana. Tādēļ Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punktā pievienota paskaidrojoša piebilde, ka, piemēram, aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšanu uzskata par apvienošanos, ja aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšana palielina minēto aktīvu un tiesību ieguvēja tirgus daļu jebkurā konkrētajā tirgū, t.i., darījums radījis saistošas sekas.[[212]](#footnote-212)

Tiesībsalīdzinoši raugoties, arī Regulas Nr. 139/2004 4.panta pirmā daļa norāda, ka par koncentrācijām, kas definētas šajā regulā, jāpaziņo Eiropas Komisijai pirms to īstenošanas un pēc vienošanās slēgšanas, publiskā piedāvājuma publicēšanas vai kontrolpaketes iegūšanas. Tātad ar jēdzienu „iegūšana” Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punktā saprotams agrākais brīdis, kad noslēgts apvienošanās darījums tiek sākts īstenot.[[213]](#footnote-213) Iegūšanas darījuma īstenošanas uzsākšanas brīža noteikšana ir fakta jautājums. Arī tirgus daļu palielināšanās ir fakta jautājums.[[214]](#footnote-214)

Piemēram, lietā Nr. SKA-25/2015 konstatēts, ka, pieteicējai noslēdzot līgumu par iepriekš cita tirgus dalībnieka nomāto tirdzniecības telpu nomu, ir notikusi tirgus dalībnieku apvienošanās, un par to netika iesniegts ziņojums Konkurences padomei, kā to paredz Konkurences likuma 15.panta otrā daļa.[[215]](#footnote-215) Šajā lietā, vērtējot aktīvu nozīmi apvienošanās kontekstā, konstatēta sakritība starp agrākā nomnieka un pieteicējas saimniecisko darbību, un tika noteikts, ka aktīviem piemita spēja piesaistīt agrākā nomnieka tirgus daļu: pirms pieteicēja telpas nomāja tā paša tirgus (mazumtirdzniecība) dalībnieks, kurā darbojas pieteicēja; pieteicēja minētajās telpās izvietoja līdzīga vai gandrīz identiska rakstura un preču sortimenta struktūrvienību; iepriekšējā nomnieka saimnieciskā darbība attiecīgajās telpās bija ilgstoša, tā rezultātā patērētājos tika nodibināts zināms pieradums un tradīcijas iepirkšanās ziņā, kas garantē arī zināmu patērētāju un klientu loku. Nepastāv apstākļi, kas liecinātu par pretējo (ilgs pārtraukums telpu lietošanā, neliela tirgus daļa utt.).[[216]](#footnote-216)

Proti, tirgus strukturālās izmaiņas tiek saskatītas tajā, ka tirgus dalībnieks turpmāk lietos tos aktīvus, kurus iepriekš lietoja cits mazumtirdzniecības tirgus dalībnieks. Tieši aktīvu izmantošana konkrētajā tirgū ir būtiska, vērtējot tirgus dalībnieku apvienošanos un iespējamo koncentrāciju, un šāds secinājums ir vienlīdz attiecināms uz jebkuru tirgu, ne tikai mazumtirdzniecību. Tādēļ par apvienošanās dalībniekiem Konkurences likuma 15.panta izpratnē ir uzskatāmi attiecīgā tirgus dalībnieki; attiecībā uz aktīvu iegūšanu ir jāvērtē attiecīgajā tirgū aktīvu radītais apgrozījums.[[217]](#footnote-217)

Apvienošanos var īstenot dažnedažādos veidos, tostarp juridiski tā var veidoties no dažādu darījumu kopuma. Taču tirgus strukturālo izmaiņu vērtējumā ir būtiska tirgus dalībnieku veikto darbību ekonomiskā būtība. Tā, piemēram, patērētāju acīs nav nozīmes (un tāpēc tam nav ietekmes uz veikto darbību sekām tirgū), vai lielveikala telpas bija īpašumā iepriekšējam tirgotājam un vai tagad tās ir īpašumā pieteicējai, vai arī telpas tiek izmantotas uz nomas līguma pamata un tādējādi telpu pārņemšana notiek caur nomas līgumu slēgšanu. Tāpat nav nozīmes, vai starplaikā telpas juridiski pabijušas citu īpašnieku vai nomnieku valdījumā, kamēr vien var konstatēt, ka tās saglabā saikni ar iepriekšējā aktīvu izmantotāja tirgus daļu un spēj turpināt ģenerēt apgrozījumu nākamajam telpu lietotājam – tirgus dalībniekam.[[218]](#footnote-218)

## 5.3. 16.panta trešā daļa. Konkurences padomes lēmums attiecībā uz apvienošanos

|  |
| --- |
| 16.panta trešā daļa. Konkurences padome ar lēmumu aizliedz apvienošanos, kuras rezultātā rodas vai nostiprinās dominējošais stāvoklis vai var tikt būtiski samazināta konkurence jebkurā konkrētajā tirgū. Konkurences padome ir tiesīga atļaut šādu apvienošanos, nosakot tirgus dalībniekam saistošus noteikumus, kuri novērš apvienošanās negatīvās sekas attiecībā uz konkurenci. |

Konkurences likuma 16.panta trešajā daļā jēdziens „dominējošais stāvoklis” lietots likuma 1.panta 1.punkta izpratnē [..]. Tādējādi potenciālā vai esošā dominējošā stāvokļa noteikšanai izmantojami vispārējie dominējošā stāvokļa noteikšanas kritēriji – norobežojams konkrētais tirgus un noteicama tirgus dalībnieka tirgus vara.[[219]](#footnote-219)

Dominējošais stāvoklis rodas, ja apvienošanās iesaistītie tirgus dalībnieki konkrētajā tirgū iegūst dominējošo stāvokli, kurš pirms tam nepastāvēja. Turpretim dominējošais stāvoklis nostiprinās, ja tirgus dalībnieka jau pastāvošs dominējošais stāvoklis tiek vēl vairāk nodrošināts vai uzlabots. Tirgus dalībnieka dominējošais stāvoklis parasti uzlabojas, ja pieaug tā tirgus daļa. Savukārt tirgus dalībnieka dominējošais stāvoklis tiek labāk nodrošināts, piemēram, ja apvienošanās noved pie tirgus barjeru paaugstināšanās, kā arī tad, ja dominējošā stāvoklī esošam tirgus dalībniekam paplašinās līdzekļu klāsts pret nevēlamu konkurenci.[[220]](#footnote-220)

No Konkurences likuma 16.panta trešās daļas izriet, ka Konkurences padomei ir jāizvērtē arī iecerētās apvienošanās ietekme uz konkurenci. Tas izriet no regulējuma mērķa vispār – regulējamas ir tādas apvienošanās (tirgus dalībnieku koncentrēšanās), kam ir būtiska ietekme uz brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci.[[221]](#footnote-221)

Dominējošā stāvokļa stiprināšanai vai uzlabošanai ir jābūt cēloņsakarībā ar tirgus dalībnieku apvienošanos. Tam pamatā ir prognoze. Taču Konkurences padomei ir pienākums prognozēt ne tikai izvērtējamās apvienošanās ietekmi uz dominējošā stāvokļa rašanos vai nostiprināšanos, bet arī konkurences situācijas ieguvumus no tirgus dalībnieku apvienošanās. Ieguvumu pierādīšanas nasta gulstas uz tirgus dalībniekiem.[[222]](#footnote-222)

Konkurences likuma 16.panta trešā daļa piešķir tiesības Konkurences padomei aizliegt gan tādas apvienošanās, kuru rezultātā rodas vai nostiprinās dominējošais stāvoklis, gan tādas, kuru dēļ var tikt būtiski samazināta konkurence jebkurā konkrētajā tirgū. Tas, vai apvienošanās būtiski nostiprinās dominējošo stāvokli vai arī būtiski samazinās konkurenci, faktiski ir prognoze. Prognozes veidošanā apsveramie faktori ir ekonomiska rakstura un veidoti ilgstošas prakses ceļā.[[223]](#footnote-223)

Tāpat Konkurences likuma 16.panta trešā daļa piešķir Konkurences padomei rīcības brīvību atļaut tirgus dalībnieku apvienošanos, nosakot tirgus dalībniekam saistošus noteikumus, kuri novērš apvienošanās negatīvās sekas attiecībā uz konkurenci. [[224]](#footnote-224) Šie saistošie noteikumi ir administratīvā akta nosacījumi, kuru iekļaušana administratīvajā aktā, tāpat kā tā izdošana, ir iestādes prerogatīva. Nosacījumu izdošana ir iestādes rīcības brīvības jautājums. Šādā gadījumā tiesa pārbauda, vai Konkurences padome ir atpazinusi normā minēto rīcības brīvību un apsvērusi tās izmantošanu, kā arī vai tā izmantota pareizi. [[225]](#footnote-225) Attiecībā par pēdējo jāievēro tirgus dalībnieku apvienošanās izvērtēšanas procesa īpatnība, ka administratīvais akts tiek izdots pēc apvienošanās iesaistīto tirgus dalībnieku iesnieguma un izvērtējot apvienošanās darījumu. Tas nozīmē, ka atbilstoši privātautonomijas principam, kas ir spēkā un vada tirgus dalībnieku apvienošanos, tieši tirgus dalībniekiem ir pienākums piedāvāt izvērtēšanai tādus nosacījumus, kas novērš apvienošanās negatīvās sekas uz konkurenci.[[226]](#footnote-226)

Vērtējot apvienošanās aizliegumu tiesiskumu, noteicoši ir tie faktiskie apstākļi, kas ir notikuši līdz ziņojuma par apvienošanos iesniegšanai Konkurences padomē un kas notiek lietas izmeklēšanas laikā Konkurences padomē. Turpretim konkrēto tirgu perspektīvu prognoze balstās uz pārbaudāmiem faktiem pagātnē un uz šiem faktiem izdarītu indukcijas slēdzienu par kopsakarībām nākotnē.[[227]](#footnote-227) Piemēram, lietā Nr. SKA-37/2013 iestāde bija izdarījusi secinājumu, ka konkrēta mazumtirdzniecības uzņēmuma veikala uzbūvēšana mainīs tirgus situāciju, bet, kamēr tas nav izdarīts, pieteicējas apvienošanās kontrolei konkrētā mazumtirdzniecības uzņēmuma būvniecības iecere nav nozīmīga. Savukārt tiesa novērtēja, vai konkrētā mazumtirdzniecības uzņēmuma veikals Siguldas centrā rada pietiekamu konkurences spiedienu lietā definētajā tirgū, kā arī to, kā iestādes prognozi ietekmē apstāklis, ka konkrētais mazumtirdzniecības uzņēmums apstiprinājis jauna veikala būvniecības ieceri.[[228]](#footnote-228)

Eiropas Komisijas Pamatnostādnes par horizontālo apvienošanos novērtēšanu saskaņā ar Regulu Nr. 139/2004 satur skaidrojumu, pēc kādiem kritērijiem Eiropas Komisija izvērtē tirgus dalībnieku apvienošanās ietekmi uz konkurenci. Pamatnostādnes ir informatīvs palīgavots, kas atklāj Eiropas Komisijas pieredzi tirgus dalībnieku apvienošanās lietās. Ievērojot Eiropas Komisijas ievērojamo pieredzi un autoritāti, nenoliedzami tās Pamatnostādnes ir autoritatīvs un pārliecinošs avots tirgus dalībnieku apvienošanās izvērtēšanai. [[229]](#footnote-229)

## 5.4. 16.panta ceturtā daļa. Nosacījums, ka paziņotā apvienošanās būtiski nesamazina konkurenci

|  |
| --- |
| 16.panta ceturtā daļa. Ja paziņotā tirgus dalībnieku apvienošanās neizraisa šā panta trešajā daļā minētās sekas, Konkurences padome pieņem lēmumu, ar kuru atļauj apvienošanos.  |

**Subjektīvās tiesības pārējiem tirgus dalībniekiem prasīt apvienošanās pārbaudi tiesā**

Konkurences likuma 16.panta ceturtā daļa noteic, ka Konkurences padome dod atļauju apvienoties tirgus dalībniekiem, ja paziņotā tirgus dalībnieku apvienošanās nerada vai nenostiprina dominējošo stāvokli vai nevar būtiski samazināt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū. No Konkurences likuma 16.panta ceturtās daļas izriet subjektīvās publiskās tiesības tirgus dalībniekiem, kuri nolēmuši apvienoties, prasīt apvienošanās atļaujas izsniegšanu.[[230]](#footnote-230)

Apvienošanās dalībnieki vienmēr būs arī procesa dalībnieki administratīvajā procesā, tādēļ tieši viņi visupirms ir tās personas, kurām pārsūdzības tiesības paredz Konkurences likuma 8.panta otrā daļa. Tādējādi, ja lēmums ir aizliedzošs un tātad tiem nelabvēlīgs, apvienošanās dalībnieki var vērsties tiesā. Tas atbilst arī iepriekš minētajam par Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā ietverto subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu kā pamatu vērsties tiesā. Lēmums, ar kuru tirgus dalībnieku apvienošanās tiek aizliegta, nepārprotami ierobežo apvienošanās dalībnieku tiesības un tiesiskās intereses. Apvienošanās dalībnieki savas privātās autonomijas ietvaros, īpašuma tiesību izmantošanas ietvaros ir vienojušies par civiltiesisku darījumu. Līdz ar to Konkurences padomes lēmums, kas iejaucas šo tiesību un brīvību izmantošanā, ir šīm personām nelabvēlīgs administratīvais akts, ko tās var pārsūdzēt tiesā un prasīt pārbaudīt šāda lēmuma tiesiskumu. Tāpat tām būtu iespējas pārbaudīt Konkurences padomes izvirzītus saistošus noteikumus.[[231]](#footnote-231)

Konkurences likuma 8.panta otrā daļa nedod skaidri atbildi, vai procesa dalībnieki iestādē var būt (būtu jābūt) personas, kuras nav apvienošanās dalībnieki. Tomēr neatkarīgi, vai iestāde ir pieaicinājusi kādu personu kā trešo personu administratīvajā procesā iestādē (Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmā daļa), tiesai, vērtējot pieteikumu, ir patstāvīgi jānoskaidro pieteikuma iesniedzēja tiesības vērsties tiesā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai. Tādējādi ir arī noskaidrojams, vai Konkurences padomes lēmums, ar kuru tiek atļauta tirgus dalībnieku apvienošanās, var aizskart citu tirgus dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses.[[232]](#footnote-232)

Konkurences likuma 2.pants iezīmē likuma mērķi: aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs, ierobežojot tirgus koncentrāciju, uzliekot par pienākumu izbeigt konkurenci regulējošajos normatīvajos aktos aizliegtas darbības un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saucot pie atbildības vainīgās personas. Tātad šā likuma mērķis visupirms ir konkurences aizsardzība, saglabāšana un attīstīšana sabiedrības interesēs, tostarp ierobežojot tirgus koncentrāciju, un tas tiek darīts ar apvienošanās lēmumu kontroli. No Konkurences likuma 16.panta trešās un ceturtās daļas var secināt, ka apvienošanās kontroles mērķis un attiecīgi aizsargātā tiesiskā interese ir tas, ka netiek nostiprināts dominējošs stāvoklis un netiek būtiski samazināta konkurence jebkurā konkrētajā tirgū. Tā ir vispārīga sabiedrības interese – pienācīga tirgus funkcionēšana un konkurences aizsardzība tirgū. No normas formulējuma neizriet, ka tā būtu vērsta uz kādu konkrētu personu subjektīvo tiesību aizsardzību, pat ja noteikts tirgus stāvoklis var būt saimnieciski izdevīgs vieniem vai citiem tirgus dalībniekiem. Līdz ar to no Konkurences likuma mērķa un sistēmas nav saskatāms, ka Konkurences padomes lēmumu par apvienošanās atļaušanu varētu pārsūdzēt tirgus dalībnieki tikai tādēļ, ka vispārīgi izmainās situācija tirgū. Tirgus dalībniekiem nav subjektīvo tiesību uz noteiktu tiem labvēlīgu tirgus situāciju.[[233]](#footnote-233) Tas tomēr neizslēdz, ka tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu varētu secināt no citām tiesību normām. Tostarp īpašuma tiesības vai tiesiskās vienlīdzības princips var būt vispārīgs pamats šādai prasībai, piemēram, tirgus dalībnieks var norādīt uz būtisku negatīvu atļautās apvienošanās ietekmi uz tā leģitīmi iegūtu pozīciju tirgū un uz spēju turpināt komercdarbību, ja šāda ietekme varētu rasties no Konkurences padomes lēmuma, kas pieņemts pretēji Konkurences likumā aizsargātajiem mērķiem (tiek pieļauta pārlieka tirgus koncentrācija).[[234]](#footnote-234)

# Negodīga konkurence

|  |
| --- |
| 18.pants. Negodīgas konkurences aizliegums(1) Negodīga konkurence ir aizliegta.(2) Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.(3) Negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana:1) cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietota nosaukuma, atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošana vai atdarināšana, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti;2) cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi;3) nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus;4) cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas;5) cita tirgus dalībnieka darbinieku ietekmēšana ar draudiem vai uzpirkšana, lai radītu priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai, tādējādi nodarot šim tirgus dalībniekam zaudējumus. |

 **Cita tirgus dalībnieka preces iepakojuma atdarināšana**

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkts noteic, ka negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi un ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Lai noteiktu, vai cita tirgus dalībnieka preces iepakojums ir atdarināts, konkurenci uzraugošajai iestādei – Konkurences padomei – ir jāveic iepakojuma salīdzināšana. Ja administratīvajai tiesai ir iesniegts pieteikums par administratīvā akta izdošanu, tad šāds pienākums ir tiesai, kurai jākonstatē prasītā administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumu iestāšanās.[[235]](#footnote-235)

Piemēram, lietā Nr. SKA-244/2009 18.panta trešās daļas 2.punkta kontekstā tika vērtēts, vai trešās personas preces iepakojums atdarina pieteicējas preces iepakojumu, salīdzinot abu preču iepakojumu. Proti, tiesa vērtēja pieteicējas un trešās personas preces iepakojumu vienoti, vērtējot kopiespaidu, un pēc tam pārbaudījusi atšķirīgās detaļas (vērtēja iepakojuma krāsas dominēšanu un pirmo kopiespaidu, kā arī pieteicējas pieteikumā norādīto atšķirīgo detaļu nozīmi un ietekmi uz pirmo kopiespaidu). Lietā atzīts, ka vienīgi preču zīmju analoģiskais semantiskais konteksts nav pietiekošs pamats, lai konstatētu sajaukšanu.[[236]](#footnote-236)

**Cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas izmantošana**

Negodīga konkurence, kas ir aizliegta, var izpausties kā cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas (Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkts). Komercnoslēpuma jēdzienu paskaidro Komerclikuma 19.panta pirmā daļa. Atbilstoši tai komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šīm pazīmēm:

1) tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas;

2) tās nav vispārpieejamas trešajām personām;

3) tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība;

4) to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam;

5) attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.[[237]](#footnote-237)

Komercnoslēpuma aizsardzība ir ļoti būtiska komersantam, jo no tā ir atkarīga komersanta uzņēmuma vērtība un tā attīstības iespējas. Komercnoslēpuma neatļauta nonākšana konkurenta rīcībā dod tam saimnieciskas priekšrocības un ir pretēja godīgām saimnieciskās darbības paražām. Vienlaikus komercnoslēpuma turētājam ir jāpieliek saprātīgas pūles, lai aizsargātu tā rīcībā esošo vērtību. Pirmkārt, komersantam pašam ir jānoteic, kuras saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietas vai ziņas, kas saistītas ar uzņēmumu, tiks paturētas slepenībā. Otrkārt, komersantam jānodrošina komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumi.[[238]](#footnote-238)

Komercnoslēpuma statusa piešķiršana var izpausties dažādi, tostarp, to var noteikt rakstveidā ar paziņojumu vai darba līgumā (Darba likuma 11.panta piektā daļa, 83.panta pirmā daļa). Savukārt valdes locekļa pienākums neizpaust komersanta uzņēmuma komercnoslēpumu izriet no valdes locekļa pienākuma vadīt sabiedrību kā rūpīgam saimniekam (Komerclikuma 169.panta pirmā daļa). Komercnoslēpuma neatņemama pazīme ir tā slepenība. Pirmkārt, pašam komersantam ir jāpieliek saprātīgas pūles, lai komercnoslēpums tiktu saglabāts slepenībā. Otrkārt, komercnoslēpuma saturam jābūt slepenam; vispārzināmas vai publiskotas lietas vai ziņas nav komercnoslēpums.[[239]](#footnote-239)

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas redakcija neparedz, lai negodīgas konkurences gadījumā tiktu konstatētas sekas. Normas teksts paredz, ka negodīga konkurence var arī izpausties, ja to rezultātā varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Komercnoslēpuma neatļauta iegūšana jau pati par sevi ir pretēja godīgai saimnieciskai darbībai, kas tieši deformē godīgu saimniecisku sacensību.[[240]](#footnote-240)

# Konkurences tiesību piemērošana civilprasībās

## 7.1. 20.pants. Tiesas kompetence

|  |
| --- |
| 20.pants. (1) Šā likuma pārkāpumu līdztekus Konkurences padomei var konstatēt arī tiesa. Lietas par šā likuma un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumu un zaudējumu atlīdzināšanu izskata Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa.(2) Tiesa spriedumā par šā likuma un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumu var noteikt vienu vai vairākus šādus pienākumus:1) pārtraukt un aizliegt darbības, ar kurām tiek pārkāpts šis likums un Eiropas Savienības konkurences tiesības;2) veikt darbības, kas novērš šā likuma un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumu;3) sniegt atbilstošu atlīdzinājumu par pārkāpumu. |

 **Konkurences likuma pārkāpumu pakļautība**

Konkurences tiesību piemērošana civilprasībās reglamentēta Konkurences likuma VI nodaļā. No šajā nodaļā ietvertajām normām izriet, ka personai, kura uzskata, ka attiecībā uz to tiek pārkāpts Konkurences likums, pastāv divu veidu rīcības modeļi:

1) vērsties ar iesniegumu Konkurences padomē, sniedzot ziņas par pārkāpumu;

2) celt prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā. [[241]](#footnote-241)

Uz šādām iespējām norāda Konkurences likuma 20.pants, kurā noteikts, ka Konkurences likuma pārkāpumu, līdztekus Konkurences padomei, var konstatēt arī tiesa. Tātad, lai konstatētu Konkurences likuma pārkāpumu, personai nav obligāti jāvēršas ar iesniegumu Konkurences padomē, tā ir tiesīga uzreiz celt prasību tiesā, apvienojot tajā prasījumus gan par pārkāpuma konstatēšanu, gan zaudējumu atlīdzināšanu.[[242]](#footnote-242)

**Administratīvo tiesu spriedumu atzinumu izmantošana civilprocesā**

Attiecībā uz kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tarifu pārbaudi administratīvajā procesā un šādas pārbaudes rezultātu izmantošanu civiltiesiskā strīda ietvaros, kuras pareizību kasācijas sūdzības iesniedzēja apstrīd, Senāts agrāk jau ir norādījis, ka, ja tarifu samērīgums (proti, jautājums, vai dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka noteiktie tarifi nav pārmērīgi augsti un tādējādi netaisnīgi) ticis izvērtēts Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā, tad vispārējās jurisdikcijas tiesai nav tiesisku šķēršļu izmantot administratīvo tiesu spriedumos ietvertos atzinumus savu secinājumu pamatošanai, neraugoties uz to, ka šādiem nolēmumiem nav prejudiciāla rakstura.[[243]](#footnote-243)

**Šķīrējtiesas klauzula lietā par zaudējumu piedziņu saistībā ar Konkurences likuma pārkāpumu**

Lietā Nr. PAC-1373/2010 par velkoņu pakalpojumu sniegšanu tiesa konstatēja, ka prasība pēc būtības ir pamatota uz pušu starpā noslēgto līgumu par velkoņu pakalpojumu sniegšanu, kurā paredzēts, ka strīdus un pretenzijas, kas rodas pušu starpā sakarā ar šajā līgumā paredzēto saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi, puses apņemas risināt savstarpēju pārrunu ceļā, bet, ja netiek panākta vienošanās, lieta nododama izskatīšanai šķīrējtiesai, tādēļ tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 6.punktu. Izskatot blakus sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta atzina, ka, kā pamatoti iebildis prasītājs, prasība lietā nav celta par līgumā paredzēto saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi, bet gan par zaudējumu piedziņu, pamatojoties uz Konkurences likuma 21.pantu un atsaucoties uz Konkurences padomes lēmumu attiecībā par atbildētāja dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas prasītāja ieskatā radījuši tam zaudējumus. Tādējādi lietā atzīts, ka konkrētais strīds nav aptverts ar šķīrējtiesas klauzulu un ir radies no Konkurences likuma pārkāpuma ārpus līgumiskajām attiecībām.[[244]](#footnote-244)

## 7.2. 21.panta pirmā daļa. Zaudējumu atlīdzināšana

|  |
| --- |
| 21.panta pirmā daļa. Persona, kura cietusi zaudējumus konkurences tiesību pārkāpuma dēļ, ir tiesīga prasīt un saņemt no pārkāpēja zaudējumu atlīdzību, tai skaitā atrauto peļņu un procentus no dienas, kad zaudējumi radušies, līdz dienai, kad samaksāta zaudējumu atlīdzība, lai nodrošinātu tādu stāvokli, kāds personai būtu bijis, ja konkurences tiesību pārkāpums nebūtu izdarīts. Ja konkurences tiesību pārkāpuma radīto zaudējumu apmēru praktiski nav iespējams noteikt vai ir pārmērīgi grūti precīzi noteikt, tiesa nosaka zaudējumu apmēru, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem. [..] |

**Zaudējumu pierādīšana un tiesas pienākums paziņot prasītājam par aprēķina nepareizību**

Lietā Nr. SKC-9/2016 tiesa atzina par pierādītu, ka Rīgas brīvostas pārvalde, izmantojot ļaunprātīgi savu dominējošo stāvokli velkoņu pakalpojumu tirgū, ir rīkojusies prettiesiski, kā rezultātā prasītāja cietusi zaudējumus un saskaņā ar Konkurences likuma 21.pantu bija tiesīga no pārkāpējas prasīt zaudējumu atlīdzību un likumiskos procentus. Prasītāja tiesā iesniedza zaudējumu atlīdzības aprēķinu, kurā atspoguļoti Rīgas brīvostas pārvaldes ieņēmumi no velkoņu pakalpojumu sniegšanas Rīgas brīvostā laika posmā, kurā Rīgas brīvostas pārvalde pieļāvusi Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Minētajā aprēķinā norādīti kuģi, kuriem sniegti velkoņu pakalpojumi, patērētais darba laiks, izlietotās degvielas, eļļas daudzums un cena, kā arī par sniegto pakalpojumu saņemtā samaksa un cita informācija.[[245]](#footnote-245) Apelācijas instances tiesa apmierināja daļēji iesniegto zaudējumu atlīdzinājumu atlīdzības summas aprēķinu, prasību par zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu piedziņu, atzīstot, ka aprēķins ir pareizs tikai attiecībā uz atsevišķiem kuģiem. Tomēr Augstākā tiesa norādīja, ka apelācijas instances tiesai, uzskatot, ka lietā iesniegtais zaudējumu atlīdzības aprēķins nav precīzs, par to bija jāpaziņo prasītājai un nepieciešamības gadījumā jānosaka termiņš precizēta aprēķina iesniegšanai (sk. *Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu*), nevis jāatzīst prasības summa par nepierādītu, aprobežojoties ar norādi, ka prasītāja zaudējumu aprēķina metodoloģija kā nederīga nevar tikt izmantota zaudējumu atlīdzības apmēra pamatošanai.[[246]](#footnote-246) Tāpat tiesa norādīja, ka, lemjot jautājumu par zaudējumu atlīdzināšanu, nedrīkst sajaukt jēdzienu „negūtā peļņa” ar jēdzienu „negūtie ienākumi”. Nosakot atrautās peļņas apmēru, ir jāņem vērā visi ar velkoņu pakalpojumu sniegšanu saistītie izdevumi.[[247]](#footnote-247)

# Lietas izpētes procedūra

1.
2.

## 8.1. 22.pants. Lietas ierosināšana

|  |
| --- |
| 22.pants. Lietas ierosināšana(1) Lietu par šā likuma pārkāpumu Konkurences padome ierosina pēc savas iniciatīvas, ievērojot noteiktās prioritātes, iespējamā pārkāpuma ietekmi uz konkurenci un būtiskām sabiedrības interesēm.(2) Tirgus dalībnieki un iestādes ir tiesīgas sniegt Konkurences padomei ziņas par faktiem, uz kuru pamata var konstatēt šā likuma pārkāpumu. |

2016.gada 15.jūnijā stājās spēkā grozījumi Konkurences likumā, ar kuriem būtiski paplašināta Konkurences padomes rīcības brīvība, lemjot par lietas ierosināšanu. Iepriekš likums paredzēja noteiktus kritērijus lietas ierosināšanai, ja iesniegumu iesniedza pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresēta persona, turklāt šai personai bija tiesības padomes atteikumu pārsūdzēt tiesā (Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punkts un otrā daļa, 23.pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 14.jūnijam)). Pēc grozījumu spēkā stāšanās (izslēgts 23.pants, jaunā redakcijā izteikts 22.pants) Konkurences padome lietas ierosina tikai pēc savas iniciatīvas, savukārt tirgus dalībnieku vai iestāžu sniegtās ziņas par faktiem var kalpot lēmuma pieņemšanai par lietas ierosināšanu, bet nevar būt pamats personām vai iestādēm prasīt lietas ierosināšanu.[[248]](#footnote-248)

## 8.2. 26.pants. Informācijas iegūšana no iespējamā pārkāpēja

|  |
| --- |
| 26.pants. Lietas izpēte (4) Ja informācija tiek pieprasīta no Konkurences likuma iespējamā pārkāpēja, Konkurences padome informē tās sniedzēju par Konkurences likuma pantu, kurš, iespējams, ir pārkāpts. |

Konkurences likuma 26.panta otrā un ceturtā daļa nosaka procedūru informācijas iegūšanai no iespējamā pārkāpēja. Likums piešķir tiesības Konkurences padomei pieprasīt informāciju. Likums lakoniski noteic, ka Konkurences padomei jāinformē Konkurences likuma iespējamais pārkāpējs par Konkurences likuma pantu, kurš, iespējams, ir pārkāpts. Visbeidzot, sestā daļa nosaka pienākumu uzaicināt lietas dalībniekus iepazīties ar lietu, kad tā sagatavota lēmuma pieņemšanai. No Konkurences likuma 26.panta ceturtās daļas jēgas secināms, ka padomei ir jāinformē arī par informācijas pieprasījuma mērķi, lai persona varētu identificēt apgalvoto konkurences noteikumu pārkāpumu un izmeklēšanas priekšmetu.[[249]](#footnote-249)

Pienākums norādīt konkrētu pamatojumu ir fundamentāla prasība, kas ir paredzēta, ne tikai lai būtu skaidrs, ka informācijas pieprasījums ir pamatots, bet arī lai iespējamais pārkāpējs varētu saprast sava pienākuma sadarboties apjomu, vienlaikus aizsargājot tiesības uz aizstāvību. Informācijas pieprasījumā Konkurences padomei nav jāpaziņo visa tās rīcībā esošā informācija par iespējamiem pārkāpumiem un nav jāsniedz šo pārkāpumu precīza juridiska kvalifikācija, tomēr tai ir skaidri jānorāda aizdomas, ko tā plāno pārbaudīt.[[250]](#footnote-250)

## 8.3. 27.pants. Lēmuma pieņemšanas termiņš

|  |
| --- |
| 27.pants. Lēmuma pieņemšanas termiņš (1) Konkurences padome pieņem lēmumu sešu mēnešu laikā no lietas ierosināšanas dienas.(2) Ja objektīvu iemeslu dēļ sešu mēnešu termiņu nav iespējams ievērot, Konkurences padome to var pagarināt uz laiku līdz vienam gadam, termiņu skaitot no lietas ierosināšanas dienas.(3) Ja lietā nepieciešama ilgstoša faktu konstatācija, Konkurences padome ar motivētu lēmumu var pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu uz laiku, kas nepārsniedz divus gadus no lietas ierosināšanas dienas.  |

Konkurences likuma 27.pants ataino likumdevēja priekšstatu par saprātīgu termiņu, kas būtu nepieciešams Konkurences padomei lietas izmeklēšanai un lēmuma pieņemšanai. Šāds priekšstats veidojas no pagātnes situāciju novērtējuma, prognozēm un visbeidzot – politiskiem mērķiem. Taču individuālās situācijas var būt ļoti atšķirīgas viena no otras, tādēļ pat termiņa šāds vispārinājums var neatbilst konkrētās situācijas apstākļiem.[[251]](#footnote-251)

Saistībā ar lēmuma pieņemšanas termiņa nokavējumu Augstākā tiesa ir paudusi nostāju, ka termiņa nokavējuma gadījumā likumdevējs nav aizliedzis iestādei izdot administratīvo aktu. Izdošanas termiņa kavējuma dēļ administratīvais akts kļūst apstrīdams vai pārsūdzams tiesā. Tādā gadījumā ir vērtējams, kāda ir procesuālā pārkāpuma ietekme uz adresāta tiesībām. Salīdzinoši arī procesuālo darbību termiņa kavējuma, ko pieļāvusi iestāde, gadījumā tiesa vērtē kavēšanās pamatojumu un var to arī attaisnot (sal. *Administratīvā procesa likuma 49.panta ceturtā daļa*).[[252]](#footnote-252) Piemēram, lietā Nr. SKA-642/2015 tiesa lēmuma pieņemšanas termiņa nokavējumu par diviem mēnešiem atzina par nebūtisku pārkāpumu, jo Konkurences padomei lietā bija pienākums pirms nelabvēlīga administratīvā akta izdošanas noskaidrot lietas dalībnieku, kuru skaits bija liels, viedokli, kā rezultātā aizkavējās lietas dalībnieku iepazīšanās ar lietas materiāliem, paskaidrojumu iesniegšana un iestādes pamatojuma iekļaušana lēmumā.[[253]](#footnote-253) Tiesa var ņemt vērā to, ka termiņa kavējums nav būtiski aizskāris personas tiesības vai ir saistīts ar iestādes mērķi nodrošināt personas tiesības uz aizstāvību – uzklausīt personu pirms galīgā lēmuma pieņemšanas.[[254]](#footnote-254)

Konkurences likums nenoteic noilguma termiņu sankciju piemērošanai. Piemēram, lietā Nr. SKA-361/2016 pieteicējs iebilda, ka, neņemot vērā, ka ir pārkāpts termiņš lēmuma pieņemšanai, nav ievērots sodīšanas noilgums (proti, nav ievērots, ka visi administratīvie sodi tiek pielīdzināti t.s. „mazajiem kriminālsodiem”, tādēļ nav pieļaujams, ka attiecībā uz atbildības piemērošanu Krimināllikumā valsts nostiprinājusi noilguma institūtu, bet administratīvajā procesā šāds institūts nepastāv). Tomēr tiesa lietā atzina, ka ir jānošķir Konkurences likuma 27.pantā paredzētais procesuālais termiņš lēmuma pieņemšanai no noilguma termiņa soda uzlikšanai. Konkurences padome, nokavējot Konkurences likuma 27.panta trešajā daļā paredzēto lēmuma pieņemšanas termiņu, nezaudē tiesības pieņemt lēmumu. Šāds termiņa nokavējums ir vērtējams kā procesuāls pārkāpums, taču tas neatbrīvo Konkurences padomi no pienākuma pabeigt izskatīt ierosināto lietu. [[255]](#footnote-255)

Konkurences likums nenoteic noilguma termiņu sankciju piemērošanai.[[256]](#footnote-256) Kārtību, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem, noteic noteikumi Nr. 796 (zaudējuši spēku 2016.gada 1.aprīlī). Atbilstoši to 26.punktam, ja kopš pārkāpuma izbeigšanas pagājuši vairāk nekā pieci gadi un pārkāpums nav atstājis būtiskas negatīvas sekas tirgū, padome var uzlikt naudas sodu. No minētās normas izriet, ka piecu gadu termiņš ir noteikts kā robežšķirtne, pēc kuras Konkurences padomei īpaši jāapsver soda piemērošanas lietderīgums, taču arī šā termiņa iestāšanās principā neizslēdz soda piemērošanu.[[257]](#footnote-257)

# Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumi Nr. 796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”

Noteikumi Nr. 796 ir zaudējuši spēku 2016.gada 1.aprīlī. Tomēr, interpretējot šos noteikumus, Augstākā tiesa ir attīstījusi nozīmīgu tiesu praksi naudas sodu piemērošanai par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem. Šī tiesu prakse var būt noderīga, piemērojot noteikumus Nr. 179, kuri ir spēkā šī apkopojuma sastādīšanas laikā.

9.1. Vispārīgie jautājumi noteikumu piemērošanai

1. **Naudas soda apmēra noteikšana un tiesas kompetence**

 Naudas soda apmēra noteikšana ir iestādes rīcības brīvības jautājums. Tiesa, neiejaucoties iestādes kompetencē, var vērtēt, vai soda noteikšanā nav pieļauti pārkāpumi un vai tas nav nesamērīgs.[[258]](#footnote-258)

1. **Naudas soda mērķis un soda individualizācija**

Naudas sods tiek piemērots, lai darbotos iekšējais tirgus un lai tirgus dalībnieks, kurš izdarījis pārkāpumu, pakārtotu savu darbību brīvai konkurencei un atturētos no tās ierobežošanas (preventīvā nozīmē), kā arī lai pārkāpuma gadījumā izjustu ekonomiskas sekas (represīvā nozīmē). Lai sasniegtu šo mērķi, ir nepieciešami efektīvi un preventīvi sodi. Šos mērķus tikai daļēji var sasniegt ar tiesisko pienākumu, kas vērsti uz tirgus dalībnieka nākotnes rīcību, uzlikšanu, bet Krimināllikuma 211.pants paredz vēl smagāku sodu – kriminālsodu. Naudas sods kā soda veids ir adekvāts un nepieciešams Konkurences likuma mērķu sasniegšanai.[[259]](#footnote-259)

Naudas soda noteikšanā Konkurences padomei ir piešķirta rīcības brīvība, lai ievērotu gan soda individualizācijas nepieciešamību, gan nepieciešamību piemēroties mainīgiem apstākļiem. Ar naudas soda mērķi konkurences tiesībās nebūtu samērojama prasība, lai naudas sods būtu vienmēr izteikts precīzas summas veidā. Likumdevēja piešķirtā rīcības brīvība naudas soda noteikšanā Konkurences padomei dod tiesības pielāgot naudas soda apmēru atbilstoši konkurences politikai un individuālajiem lietas apstākļiem. Ievērojot gadījumu individuālo raksturu un politikas veidošanas vajadzību, Konkurences padomes sodu noteikšanas prakse nerada tiesisku paļāvību, ka arī turpmāk iestāde līdzīga pārkāpuma gadījumā piemēros tieši tādu pašu sodu kā iepriekš.[[260]](#footnote-260)

 Noteikumu Nr. 796 normās norādītie apstākļi tieši kalpo soda individualizācijai. Ja Konkurences padome ir pareizi piemērojusi šīs normas, sods jau ar to vien tiek individualizēts, ievērojot gan pārkāpumu raksturojošos apstākļus, gan pārkāpēju raksturojošos apstākļus. Tā ietvaros padomei vēl ir rīcības brīvība sīkākam izvērtējumam, kā arī konkurences politikas, tirgus kopējās situācijas (līdz ar to, piemēram, soda nepieciešamības) un tamlīdzīgiem apsvērumiem.[[261]](#footnote-261)

9.2. 3.punkts. Naudas soda noteikšana no finanšu apgrozījuma

|  |
| --- |
| 3.punkts. Naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. |

Noteikumu Nr. 796 3.punkts noteic, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tātad Latvijas tiesiskajā regulējumā iedzīvināta soda noteikšanas sistēma, kurā par pamatu soda aprēķināšanai izmantojams noteikts raksturlielums – pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums.[[262]](#footnote-262) No noteikumiem Nr. 796 izrietošais princips, ka soda noteikšanā iestādei jāvadās no tirgus dalībnieka saimnieciskā stāvokļa rādītāja – apgrozījuma, ir likumdevēja tiesībpolitiska izšķiršanās. Taisnīguma apsvērumi šādā pieejā ir saskatāmi tajā, ka pārkāpuma sekām par līdzīgu pārkāpumu jābūt vienlīdz jūtamām visām personām neatkarīgi no to mantiskā stāvokļa (komersanta gadījumā to var pielīdzināt komercdarbības apjomam jeb apgrozījumam). Nav pamata šādu principu pašu par sevi atzīt par netaisnīgu.[[263]](#footnote-263)

Eiropas Komisijas pamatnostādnes naudas soda aprēķināšanai, piemērojot Regulas Nr. 1/2003 23.panta 2.punkta „a” apakšpunktu, paredz, ka naudas soda pamatsummas noteikšanai Eiropas Komisija izmanto pārkāpumā tieši vai netieši iesaistīto uzņēmuma preču vai pakalpojumu pārdošanas apjomu atbilstošajā EEZ teritorijā. Naudas soda pamatsumma atbilst pārdošanas apjoma daļai, ko nosaka atkarībā no pārkāpuma smaguma pakāpes, reizinot to ar gadu skaitu, kurā izdarīts pārkāpums (sk. *Pamatnostādņu 13. un 19.punktu*). Tātad Eiropas Komisija, nosakot naudas sodu, pamatā vadās no tā, kāds ir bijis pārkāpumā iesaistītais preču vai pakalpojumu apjoms. Tomēr Eiropas Komisijas praksē izmantotā soda noteikšanas bāze (pārkāpumā iesaistītais apgrozījums) Latvijā nevar būt par pamatu sākotnējā soda apmēra noteikšanai.[[264]](#footnote-264)

Nacionālais tiesiskais regulējums pilnībā neizslēdz ar pārkāpumu saistītā apgrozījuma ņemšanu vērā soda noteikšanā. Noteikumu Nr. 796 23.2.apakšpunkts noteic, ka padome kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma.[[265]](#footnote-265) Tādējādi noteikumu Nr. 796 23.2.apakšpunkts ļauj iestādei apsvērt, vai konkrētajā gadījumā tomēr neveidojas acīmredzama nesamērība starp pārkāpumu un piemērojamo sodu.[[266]](#footnote-266)

9.3. 15.punkts. Pārkāpumu veidi pēc to smaguma

|  |
| --- |
| 15.punkts. Pēc pārkāpuma veida par vieglu pārkāpumu uzskata aizliegtas vertikālās vienošanās un aizliegtas horizontālās sadarbības vienošanās, kā arī dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu mazumtirdzniecībā, par smagu pārkāpumu – dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu un vertikālās vienošanās, kuru mērķis ir ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu, par sevišķi smagu pārkāpumu – horizontālās karteļu vienošanās un vienošanās, kuras satur ierobežojumus preču importam vai eksportam. |

Noteikumu Nr. 796 15.punktā, kurā pārkāpuma veidi uzskaitīti pēc to smaguma, nav atrunāta aizliegta vienošanās starp konkurentiem par pakalpojumu cenu noteikšanu. Līdz ar to minētie noteikumi nav tieši piemērojami. Taču tas nenozīmē, ka tāpēc nevar tikt piemērots Konkurences likuma 12.pants, kas paredz soda uzlikšanu. Lietā Nr. SKA-75/2014 Konkurences padome, uzliekot sodu, pamatojusi, ka aizliegtas vienošanās starp konkurentiem par cenas noteikšanu (cenu fiksēšana, minimālo cenu noteikšana) pieder pie smagākajām aizliegto vienošanos formām, vienlaikus neuzliekot maksimālo sodu, kas paredzēts Konkurences likuma 12.panta trešajā daļā (līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma). Lietā tiesas šo piemēroto sodu atzina par pamatotu.[[267]](#footnote-267)

9.4. 16.punkts. Pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka loma

|  |
| --- |
| 16.punkts. Izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:16.1. tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators;16.2. pārkāpumā tirgus dalībniekam bijusi aktīva vai pasīva loma. |

Atbilstoši noteikumu Nr. 796 13.punktam, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu. Ievērojot noteikumu 14.3.apakšpunktu, viens no elementiem, kas ņemams vērā, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ir katra iesaistītā tirgus dalībnieka loma pārkāpumā. Savukārt saskaņā ar noteikumu 16.punktu, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators (16.1.apakšpunkts); pārkāpumā tirgus dalībniekam bijusi aktīva vai pasīva loma (16.2.apakšpunkts).[[268]](#footnote-268)

Gadījumā, ja persona konkursā iesniedz ar citiem iepirkuma dalībniekiem saskaņotu piedāvājumu, tās uzvedība vienošanās īstenošanā ir aktīva, jo tieši ar to tiek padarīta iespējama konkurences izkropļošana katrā attiecīgajā iepirkumā neatkarīgi no tā, kurš bija konkrētā iepirkuma uzvarētājs.[[269]](#footnote-269) Savukārt tirgus dalībnieka loma pārkāpumā būtu vērtējama kā pasīva tad, ja persona nebūtu iesniegusi savu piedāvājumu saskaņā ar vienošanos.[[270]](#footnote-270)

Ievērojot noteikumu Nr. 796 16.punkta formulējumu, personas lomas izvērtēšanai ir pietiekami ņemt vērā arī tikai vienu aspektu – vai nu to, ka persona bijusi pārkāpuma iniciatore, vai arī tās lomu, kas bijusi aktīva vai pasīva. Vispārīgi ir iespējams, ka var konstatēt gan personas iniciatīvu, gan tās aktīvo vai pasīvo lomu, taču noteikumu 16.punkts neuzliek iestādei pienākumu katrā ziņā identificēt pārkāpuma iniciatoru. Tas, protams, nenozīmē šā aspekta ignorēšanu, ja pārkāpuma iniciators ir noskaidrots.[[271]](#footnote-271)

Attiecībā uz to, kura persona bijusi pārkāpuma (vienošanās) iniciatore, iespējami vairāki alternatīvi scenāriji. Ierosme vienoties par noteiktu sistēmu dalībai iepirkumos var nākt gan no tās personas, kura ir sūtījusi savu piedāvājumu citām personām, gan no tās personas, kurai informāciju par sevi sūtījuši citi. Ja persona informāciju saņēmusi un, balstoties uz to, iesniegusi savu piedāvājumu iepirkumā, nav pamata izslēgt iespēju, ka šī persona bijusi pārkāpuma iniciatore. Tāpat nevar izslēgt iespēju, ka pārkāpuma iniciatori bijuši iepirkumu pasūtītāji.[[272]](#footnote-272)

9.5. 23.punkts. Naudas soda apmēra samazināšana

|  |
| --- |
| 23.punkts. Padome kopējo naudas soda apmēru var samazināt šādos gadījumos:23.1. ja pastāv atbildību mīkstinoši apstākļi, piemēram:23.1.1. pārkāpums pārtraukts, tiklīdz tirgus dalībnieks saņēmis no padomes informāciju par iespējamo [Konkurences likuma](https://likumi.lv/ta/id/54890-konkurences-likums) [11.panta](https://likumi.lv/ta/id/54890-konkurences-likums#p11) pirmajā daļā vai [13.pantā](https://likumi.lv/ta/id/54890-konkurences-likums#p13) minēto pārkāpumu;23.1.2. tirgus dalībnieks brīvprātīgi novērsis pārkāpuma sekas, pirms padome pieņēmusi lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu;23.1.3. tirgus dalībnieks pēc savas iniciatīvas sniedzis pilnīgu un patiesu informāciju vai pierādījumus, kuriem ir būtiska nozīme [Konkurences likuma](https://likumi.lv/ta/id/54890-konkurences-likums) [11.panta](https://likumi.lv/ta/id/54890-konkurences-likums#p11) pirmajā daļā vai [13.pantā](https://likumi.lv/ta/id/54890-konkurences-likums#p13) minēto pārkāpumu konstatēšanā;23.1.4. tirgus dalībnieks sniedzis pierādījumus, ka laikposmā, kad tas bija nelikumīgas vienošanās dalībnieks, faktiski viņš šo vienošanos neīstenoja;23.1.5. tirgus dalībnieks atlīdzinājis zaudējumus, kas radušies no izdarītā pārkāpuma;23.2. ja tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 procentiem no šā tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. |

Lai konstatētu, ka pastāv noteikumu Nr. 796 23.1.1.apakšpunktā minētais atbildību mīkstinošais apstāklis, ir jākonstatē tirgus dalībnieka aktīva rīcība, lai pārtrauktu pārkāpumu.[[273]](#footnote-273) Piemēram, lietā Nr. SKA-642/2015 tiesa nepiešķīra nozīmi pieteicējas argumentam, ka tā ir klusējot pārtraukusi dalību kartelī.[[274]](#footnote-274) Ja tirgus dalībnieks būtu rīkojies aktīvi, tad tas varētu vērst Konkurences padomes uzmanību uz noteikumu 23.1.3. vai 23.1.4.apakšpunktā minētajiem gadījumiem, kad padome varētu samazināt naudas sodu.[[275]](#footnote-275)

Savukārt lietā Nr. SKA-381/2011 pieteicēja norādīja, ka Konkurences padome pie soda noteikšanas nav ievērojusi, ka pirms gala lēmuma pieņemšanas pieteicējas bija apņēmušās izpildīt prasību veikt konkrēto darbību, nepārkāpjot Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 3.punktu (piedāvāt televīzijas kanālu nesaistītā veidā). Tomēr lietā tiesa noraidīja šo argumentu, jo uzskatīja, ka ar apņemšanos pārtraukt pārkāpumu nav pietiekoši 23.1.1.apakšpunkta piemērošanai. Norma paredz aktīvu darbību pārkāpuma izbeigšanā.[[276]](#footnote-276)

Lietā Nr. SKA-1294/2016 tiesa atzina, ka tai nebija jāatceļ pieteicējai piemērotais naudas sods tikai tādēļ, ka citam karteļa dalībniekam naudas sods netika piemērots. Pieteicēja un cits karteļa dalībnieks, kurš sadarbojies ar iestādi karteļa atklāšanā, atrodas atšķirīgās situācijās, tādēļ atsauce uz vienlīdzības principa pārkāpumu ir nepareiza.[[277]](#footnote-277)

9.6. 26.punkts. Naudas soda apmēra samazināšana, ja kopš pārkāpuma izbeigšanas pagājuši vairāk nekā pieci gadi

|  |
| --- |
| 26.punkts. Ja kopš pārkāpuma izbeigšanas pagājuši vairāk nekā pieci gadi un pārkāpums nav atstājis būtiskas negatīvas sekas tirgū, padome var uzlikt naudas sodu 350 *euro* apmērā. |

Lai naudas sodu samazinātu saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 796 26.punktu, viens no kumulatīvi konstatējamiem kritērijiem ir laiks, kas pagājis kopš pārkāpuma izbeigšanas, – pieci gadi. Tomēr, ja pārkāpums vispār nav izbeigts, nav pamata apspriest šīs normas iespējamu piemērošanu un minimālā soda noteikšanas iespējas. Piemēram, lietā Nr. SKA-567/2014 pieteicēja bija iekļāvusi līgumos ar sadarbības partneriem noteikumus par minimālo tālākpārdošanas mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības cenu neproduktīvo mājdzīvnieku barībai un veterinārajām zālēm, savukārt sadarbības partneriem – vairumtirgotājiem – noteica zāļu realizācijas teritoriju, bet mazumtirgotājiem noteica vairumtirdzniecības aizliegumu, tādējādi ierobežojot pasīvo tirdzniecību. Tiesa lietā atzina, ka nekas neliecina, ka pārkāpums ir izbeigts, tādēļ nepiemēroja noteikumu Nr. 796 26.punktu.[[278]](#footnote-278)

Piecu gadu termiņš ir noteikts kā robežšķirtne, pēc kuras Konkurences padomei īpaši jāapsver soda piemērošanas lietderīgums, taču arī šā termiņa iestāšanās principā neizslēdz soda piemērošanu.[[279]](#footnote-279)

# Atsevišķi procesa tiesību jautājumi konkurences lietās

10.1. Trešā persona

|  |
| --- |
| **Administratīvā procesa likums. 28.pants**(1) Par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā. |

 Konkurences lietās vairākkārt ir risināts jautājums par pieaicināšanu lietā trešās personas statusā. Šajā apkopojuma daļā ir apkopotas tās atziņas par trešajām personām, kas ir paustas, izskatot konkurences lietas.

**Trešās personas pieaicināšanas mērķis**

Trešā persona ir viens no administratīvā procesa dalībnieku veidiem (Administratīvā procesa likuma 24.panta 4.punkts). Šāda procesuālā dalībnieka tiesību institūts ir vērsts uz administratīvā procesa pamatmērķu (Administratīvā procesa likuma 2.pants) sasniegšanu, kā arī uz tiesiskās noteiktības ātrāku un visaptverošāku nodibināšanu strīdus lietā. Trešās personas dalībnieka tiesiskā statusa piešķiršana ir izvērtējama uzmanīgi, jo, no vienas puses, lielāks procesa dalībnieku skaits sniedz iespēju labāk noskaidrot lietas apstākļus un var samazināt citu procesu skaitu vairākās tiesās, bet, no otras puses, padara tiesvedību ilgāku un sarežģītāku.[[280]](#footnote-280)

Trešās personas pieaicināšanas mērķis ir nodrošināt:

1) pamattiesību aizsardzību gadījumā, ja tiek skartas šīs personas objektīvi pastāvošās materiālās pamattiesības;

2) procesuālo ekonomiju un koncentrāciju viena administratīvā procesa ietvaros, proti, viens no trešās personas institūta mērķiem ir procesuālās ekonomijas principa īstenošana. Tas tiek sasniegts tādējādi, ka, pieaicinot trešās personas, tiek atvieglota un nodrošināta vispusīga konkrētās lietas apstākļu noskaidrošana vienā procesā, kas veicina ātrāku rezultāta sasniegšanu, ņemot vērā, ka trešajai personai var būt labi zināmi lietas apstākļi un tā var palīdzēt nodibināt taisnību;[[281]](#footnote-281)

3) personai tiesības tapt uzklausītai un jau administratīvā procesa laikā iestādē nodrošināt tai efektīvu un preventīvu (pamat-) tiesību aizsardzību, bet nevis tikai tiesas procesā represīvu tiesību aizsardzību;

4) iestādes administratīvā akta vai tiesas sprieduma saistošā spēka attiecināšanu uz šo personu.[[282]](#footnote-282)

Tādēļ Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmā daļa noteic, ka par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā.[[283]](#footnote-283) Citiem vārdiem, par trešo personu administratīvajā procesā tiesā var būt privātpersona, kuras subjektīvās publiskās tiesības vai pienākumus var ietekmēt sprieduma rezultātus.[[284]](#footnote-284) Jāpatur arī prātā, ka obligāts priekšnosacījums trešās personas pieaicināšanai administratīvajā procesā tiesā nav tas, ka attiecīgā persona ir tiesā pārsūdzētā administratīvā akta adresāte un ka tai ar administratīvo aktu noteikts tiesiski saistošs pienākums. Proti, personai var tikt piešķirts trešās personas statuss arī tad, ja tā nav pārsūdzētā lēmuma adresāte.[[285]](#footnote-285)

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28.panta trešajai daļai trešo personu var pieaicināt pēc pašas personas iesnieguma vai iestādes, vai tiesas iniciatīvas, ja tās tiesības vai tiesiskās (nevis: pamatotās) intereses varētu tikt aizskartas procesa rezultātā. Kā redzams no tiesību normas teksta, dalība administratīvajā procesā nav pašmērķis, bet gan kalpo vislabāk iespējamo paša (subjektīvo) materiāli tiesisko tiesību pozīciju īstenošanai un nodrošināšanai.[[286]](#footnote-286)

 **Tiesību un tiesisko interešu aizskārums**

Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmajā daļā ar jēdzienu „tiesības” apzīmētas subjektīvās tiesības, kuras piemīt trešajai personai. Savukārt pie „tiesiskās intereses” pieder visas tās trešās personas intereses, kuras ar publisko vai privāto tiesību normu, tātad Latvijas Republikas Satversmi, likumiem, Ministru kabineta noteikumiem un pašvaldību saistošajiem noteikumiem, bet ne ar administratīvo aktu, kļūst par individuālajām (paša) interesēm. Tīri saimnieciskas, finansiālas, abstraktas vai sociālas intereses, kuras nav pamatotas ar tiesību normu, nav „tiesiskas” intereses. Tiesiskās intereses ir individuālas personas intereses, tādēļ persona, kura aizstāv vispārējās intereses bez to attiecināšanas uz individuālu interesi, nevar tikt pieaicināta kā trešā persona. Trešās personas pieaicināšana kalpo preventīvai individuālai aizsardzībai. Pieaicināšanas priekšnoteikums ir tas, vai administratīvā procesa rezultātā iestādē vai tiesā „var tikt aizskartas” personas (trešās personas) subjektīvās tiesības vai tiesiskās intereses, t.i., vai procesa ietvaros izdodamais administratīvais akts vai tiesas nolēmums var uzlabot vai pasliktināt trešās personas tiesisko stāvokli; konkrēta aizskāruma iespējamība būtu pietiekoša. Tāpat, lai trešā persona varētu tikt pieaicināta lietā, ir pietiekoša viņas tiesiskā interese saglabāt esošo tiesisko vai faktisko stāvokli.[[287]](#footnote-287)

Piemēram, lietā Nr. SKA-540/2015 tiesa atzina, ka kreditora interese aizsargāt savas intereses saņemt no Konkurences padomes lēmuma adresātes ar komercķīlu nodrošināto prasījumu izpildi, ir tīri saimnieciska, kas balstīta uz bažām par debitora spēju izpildīt savas finansiālās saistības, kas piemīt jebkuram kreditoram saimnieciskajā apgrozībā. Tādēļ ar tām nav pietiekoši, lai atzīstu, ka Konkurences padomes lēmuma tiesiskuma pārbaude tieši ietekmētu darījuma partnera, kas pārkāpis Konkurences likumu, darbību un spēju pildīt ar komercķīlu nodrošināto prasījumu noteiktā veidā un termiņā. Tādējādi šis kreditors nevarēja lietā kļūt par trešo personu.[[288]](#footnote-288)

Savukārt lietā Nr. SKA-1551/2016 atzīts, ka vienam tirgus dalībniekam nav subjektīvo tiesību prasīt soda piemērošanu (saglabāšanu) citam tirgus dalībniekam – Konkurences padomes lēmuma adresātam. Proti, pieteicēja vēlējās iesaistīties lietā trešās personas statusā, lai nodrošinātu, ka pret Konkurences padomes lēmuma adresātu paliktu spēkā lēmums daļā, kurai ir sodošs raksturs – pārkāpuma konstatēšana un naudas soda uzlikšana. Tomēr lietā tiesa atzina, ka administratīvajās lietās personai nav subjektīvu tiesību prasīt citas personas sodīšanu. Arī lēmums daļā, kurā lēmuma adresātei noteikts tiesiskais pienākums atturēties no nepamatotu izmaksu iekļaušanas iebraukšanas maksas aprēķinā un neveikt darbības, kurām ir ekvivalentas sekas kā lēmumā konstatētajiem pārkāpumiem,– ir tieši izrietošs no pārkāpumu konstatējošās un sodošās lēmuma daļas. Līdz ar to šajā daļā lēmuma saturs ir atkarīgs no lēmuma sodošās daļas, kurā ir konstatēts pārkāpums. Citiem vārdiem, ja tiesa pretēji Konkurences padomei nekonstatētu Konkurences likuma pārkāpumu Konkurences padomes lēmuma adresātes darbībās, tad atkristu arī tiesiskā pienākuma uzlikšana turpmāk atturēties no pārkāpumu izdarīšanas. Līdzīgās lietās trešās personas netiek pielaistas vai pieaicinātas.[[289]](#footnote-289) Personas tiesības uz aizsardzību pret dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu aizsargā nevis pārsūdzētais Konkurences padomes lēmums, bet gan tiesību normas.[[290]](#footnote-290)

Lietā Nr. SKA-700/2016 komercsabiedrības, kurai Konkurences padome piemērojusi naudas sodu, valdes priekšsēdētājs iesniedza tiesai lūgumu par viņa pielaišanu lietā trešās personas statusā. Tomēr lietā atzīts, ka šai personai nav noteikti kādi tiesiski pienākumi vai piešķirtas kādas tiesības, tādēļ iespējamais tiesas nolēmums tieši neskars viņa tiesiskās intereses. Proti, lietā sagaidāmā tiesas nolēmuma tiesiskās sekas attieksies uz komercsabiedrību, bet neskars tās amatpersonas tiesības veikt komercdarbību. Finansiāla ieinteresētība lietas izskatīšanas rezultātā nav pamats personas pieaicināšanai lietā trešās personas statusā.[[291]](#footnote-291)

 **Trešās personas ar patstāvīgajiem prasījumiem un trešās personas, kas nepiesaka patstāvīgus prasījumus**

Administratīvā procesa likuma 146.panta trešā un ceturtā daļa nodala trešās personas ar patstāvīgiem prasījumiem un trešās personas, kas nepiesaka patstāvīgus prasījumus.

Trešā persona ar patstāvīgu prasījumu ir persona, kuras mērķis tiesvedības procesa rezultātā ir panākt savu subjektīvo tiesību īstenošanu (piemēram, atcelt administratīvo aktu, izdot noteikta satura administratīvo aktu u.tml.). Tādēļ šāda trešā persona faktiski ir kā līdzpieteicējs, jo tai ir pieteicēja tiesības un pienākumi.

Savukārt trešās personas, kas nepiesaka patstāvīgus prasījumus, mērķis ir aizsargāt savas tiesiskās intereses un tādēļ atbalstīt lietas pamatdalībnieku – pieteicēju vai atbildētāju. Atbalstīšanas interese pati par sevi nav pietiekama, jo tomēr svarīga ir savas tiesiskās intereses aizsardzība. Tā ir noteicoša, un tā tiek īstenota ar lietas pamatdalībnieka (pieteicēja vai atbildētāja) uzvaru lietā. Tāpēc arī trešā persona, kas nepiesaka patstāvīgus prasījumus, var iestāties tikai viena lietas pamatdalībnieka (pieteicēja vai atbildētāja) pusē. Tiesas spriedumam vai tā izpildei ir tieši jāietekmē trešās personas, kas nepiesaka patstāvīgus prasījumus, tiesiskās intereses, piemēram, šai personai ir jāpacieš tiesas sprieduma izpildes faktiskās sekas.[[292]](#footnote-292)

**Trešās personas pieaicināšana**

Trešās personas pieaicināšana notiek uz personas iesnieguma pamata vai iestādes vai tiesas iniciatīvas (Administratīvā procesa likuma 28.panta trešā daļa). Ja pati persona vai lietas dalībnieks iesniedz iesniegumu par trešās personas iestāšanos vai pieaicināšanu lietā, tai ir pienākums iesniegumā norādīt iemeslus, kādēļ trešā persona pielaižama piedalīties lietā (Administratīvā procesa likuma 146.panta piektā daļa, šobrīd – 28.panta trešā daļa). Iemesls ir subjektīvās tiesības vai tiesiskās intereses, kuru aizsardzībai persona vēlas iestāties vai tiek aicināta lietā.[[293]](#footnote-293)

Konkurences likuma 8.panta otrā daļa nedod skaidri atbildi, vai, gadījumā, kad tiek izskatīts ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanos, procesa dalībnieki iestādē var būt (būtu jābūt) personas, kuras nav apvienošanās dalībnieki. Tomēr neatkarīgi, vai iestāde ir pieaicinājusi kādu personu kā trešo personu administratīvajā procesā iestādē (Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmā daļa), tiesai, vērtējot pieteikumu, ir patstāvīgi jānoskaidro pieteikuma iesniedzēja tiesības vērsties tiesā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai. No Konkurences likuma mērķa un sistēmas nesaskata, ka Konkurences padomes lēmumu par apvienošanās atļaušanu varētu pārsūdzēt tirgus dalībnieki tikai tādēļ, ka vispārīgi izmainās situācija tirgū. Tirgus dalībniekiem nav subjektīvo tiesību uz noteiktu tiem labvēlīgu tirgus situāciju. Tas tomēr neizslēdz, ka tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu varētu secināt no citām tiesību normām. Tostarp īpašuma tiesības vai tiesiskās vienlīdzības princips var būt vispārīgs pamats šādai prasībai, piemēram, tirgus dalībnieks var norādīt uz būtisku negatīvu atļautās apvienošanās ietekmi uz tā leģitīmi iegūtu pozīciju tirgū un uz spēju turpināt komercdarbību, ja šāda ietekme varētu rasties no Konkurences padomes lēmuma, kas pieņemts pretēji Konkurences likumā aizsargātajiem mērķiem (tiek pieļauta pārlieka tirgus koncentrācija).[[294]](#footnote-294)

10.2. Tiesības iepazīties ar lietu un informācijas vākšana

|  |
| --- |
| **Administratīvā procesa likums. 61.pants**Administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības iepazīties ar lietu un izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā. Šīs tiesības neaptver informāciju, kas saskaņā ar šā likuma 54.panta otro daļu vai citiem likumiem nav izpaužama. Iestādei rakstveidā iesniegto viedokli pievieno lietai.  |

**Informācijas pieprasīšanas, pamatojoties uz Informācijas likumu, nošķiršana no informācijas saņemšanas no lietas materiāliem**

Tiesības saņemt informāciju ir garantētas Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa un ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem. Šīs tiesības detalizētāk reglamentētas Informācijas atklātības likumā, kas nosaka vienotu kārtību, kādā privātpersona ir tiesīga iegūt informāciju iestādē un to izmantot. Jebkurš sabiedrības loceklis var vērsties iestādē ar informācijas pieprasījumu, un parasti šādi pieprasījumi ir saistīti ar iestādes darbību. Informācijas atklātības likums attiecas uz gadījumiem, kad persona, īstenojot savas tiesības uz informāciju, vēršas iestādē nolūkā iegūt kādus datus, no kuriem tiek kaut kas uzzināts.[[295]](#footnote-295)

Juridiski atšķirīga situācija ir gadījumā, kad administratīvā procesa dalībnieks vēlas saņemt informāciju no lietas materiāliem. Šādā gadījumā administratīvā procesa dalībnieks īsteno savas procesuālās tiesības ar mērķi risināt jautājumus, kas skar viņa tiesiskās intereses konkrētajā lietā, līdz ar to ir piemērojams nevis Informācijas atklātības likums, bet speciālais regulējums – Administratīvā procesa likuma normas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības iepazīties ar lietu un izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā. Minētajā tiesību normā ietverts viens no taisnīgas lietas izskatīšanas procesa elementiem, proti, procesa dalībnieka tiesības līdzdarboties lietas risinājuma rašanā. Minētā tiesību norma dod procesa dalībniekam iespēju sekot līdzi viņa jautājuma izskatīšanai, aktīvi interesēties par informāciju, kas jau ir iestādes rīcībā, vērsties pie iestādes ar norādēm par nepieciešamās informācijas atrašanās vietu, izteikt viedokli par lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem vai citādi veicināt procesa virzību. Tiesības iepazīties ar lietu ir tiesību būt uzklausītam sastāvdaļa, jo šīs tiesības tiek piešķirtas ar mērķi nodrošināt to, ka persona varētu izteikt savu viedokli un iesniegt papildu pierādījumus, pirms tiek pieņemts lēmums, vai arī lai sagatavotos administratīvā akta apstrīdēšanai vai pārsūdzēšanai.[[296]](#footnote-296)

Ja iestāde liedz procesa dalībniekam iespēju iepazīties ar lietas materiāliem, tas būtiski ierobežo procesa dalībnieka iespēju pilnvērtīgi līdzdarboties lietas risinājuma rašanā. Administratīvajā procesā, kur privātpersona tāpat jau nav līdzvērtīgs pretinieks strīdā ar valsti, šādam ierobežojumam jābūt racionāli pamatotam. Pretējā gadījumā iestādes rīcība var tikt atzīta par procesuālu pārkāpumu, kura ietekme uz administratīvās lietas iznākumu ir rūpīgi izvērtējama.[[297]](#footnote-297)

**Informācijas pieprasīšana, pamatojoties uz Informācijas likumu, ja paralēli norisinās administratīvās lietas izskatīšana**

Citādi ir gadījumā, ja procesa dalībnieks vēlas iegūt informāciju, kas nav iekļauta lietas materiālos, bet ir tās iestādes rīcībā, kura ir ierosinājusi administratīvo procesu. Parasti pieteicējs ir persona, kura vislabāk zina savas lietas apstākļus. Administratīvā akta pamatojums un faktu izklāsts ļauj pieteicējam saprast, kādi pierādījumi ir nepieciešami, lai atspēkotu iestādes argumentus. Tādējādi ir iespējama situācija, kad administratīvā procesa dalībnieks vēlas iegūt papildu informāciju un pierādījumus, kuri ir saistīti ar izskatāmo administratīvo lietu, bet neatrodas lietas materiālos. Ja svarīgu apstākļu noskaidrošanai nepieciešamie papildu materiāli ir iestādes rīcībā, pieteicējam ir tiesības tos pieprasīt. Iestādes atteikuma gadījumā pieteicējs var rīkoties divējādi.[[298]](#footnote-298)

Primāri pieteicējs var lūgt tiesu, kura izskata viņa pieteikumu, izprasīt vajadzīgos materiālus, lai lietas apstākļi tiktu izvērtēti jaunu pierādījumu gaismā. Šāda rīcība ir atzīstama par lietderīgu, jo administratīvā procesa dalībnieka statuss mijiedarbībā ar objektīvās izmeklēšanas principu dod pieteicējam plašas iespējas savu interešu aizsardzībai. Turklāt tādā veidā jautājums par papildu pierādījumiem parasti var tikt atrisināts ātri un izskatāmās lietas ietvaros. Tomēr vienlaikus procesa dalībniekam ir tiesības veidot sava viedokļa aizstāvēšanas pozīciju lietā un pašam vākt papildu informāciju. Šī procesa dalībnieka aktivitāte nevar būt nepamatoti ierobežota.[[299]](#footnote-299) Administratīvā procesa dalībnieka statuss nevar liegt personai tiesības uz informāciju Informācijas atklātības likuma ietvaros. Ja procesa dalībnieks vēlas iegūt papildu ziņas, iespējams, arī jaunus pierādījumus, kas neatrodas jau ierosinātās administratīvās lietas materiālos, bet iestāde liedz tiem pieeju, procesa dalībnieks ir tiesīgs vērsties tiesā ar atsevišķu pieteikumu, aizstāvot Latvijas Republikas Satversmē un Informācijas atklātības likumā paredzētās tiesības uz informāciju. Taču, izvēloties minēto ceļu savu tiesību aizstāvībai, pieteicējam jāņem vērā, ka atsevišķa informācijas pieprasījuma lieta no procesa viedokļa ir patstāvīga, jo Informācijas atklātības likuma paredzētajā kārtībā īstenojamās tiesības saņemt pieprasīto informāciju nav saistāmas ar jau ierosināto pamatlietu un nevar ietekmēt tās virzību. Gadījumā, ja pieteicēja mērķis ir tikai pierādījumu vākšana pamatlietai, atsevišķas informācijas pieprasījuma tiesvedības uzsākšana pašam pieteicējam varētu būt nelietderīga, jo ir jārēķinās, ka pamatlieta var tikt izskatīta ātrāk.[[300]](#footnote-300)

**Tiesību uz pieeju lietas materiāliem un aizstāvību ierobežošana konkurences lietās**

Lietā Nr. SKA-291/2015 pieteicēja norādīja uz tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, jo tai ir ierobežota piekļuve pie lietā esošās informācijas, kurai noteikts ierobežotas pieejamības statuss sakarā ar to, ka informācija ir komercnoslēpums. Tomēr lietā atzīts, ka tiesības uz pieeju lietas materiāliem un aizstāvību var ierobežot, ja tam ir leģitīms mērķis. Konkurences lietās tiesības iepazīties ar lietas materiāliem var ierobežot, ja tie satur komercnoslēpumu, t.i., ir aizsargājamas citu tirgus dalībnieku pamatotās intereses.[[301]](#footnote-301)

10.3. Tiesas nolēmuma pamatojums

|  |
| --- |
| **Administratīvā procesa likums. 251.panta piektā daļa**(5) Motīvu daļā norāda argumentus, kāpēc tiesa pieteikumu uzskatījusi par pamatotu vai nepamatotu (proti, piemēroto tiesību normu, konstatēto lietas tiesisko un faktisko apstākļu un pierādījumu, kā arī procesa dalībnieku argumentu analīzi). Ja atbildētājs pilnībā atzinis prasījumu, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz piemērotajām tiesību normām.  |

Tiesas pienākums argumentēt spriedumu nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesnešiem ir jāuzklausa argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa. Tikai tad, ja tiesa spriedumā nav vērtējusi būtiskus ar lietu saistītus faktus un tos apliecinošus pierādījumus, tad atzīstams, ka tiesa pieļāvusi būtisku procesuālu pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas, cik daudz spriedumā ir jāargumentē, atkarīgs no lietas apstākļiem.[[302]](#footnote-302)

10.4. Tiesas tiesības grozīt administratīvo aktu un noteikt konkrētu tā saturu

|  |
| --- |
| **Administratīvā procesa likums. 253.panta trešā daļa**(3) Likumā paredzētajos gadījumos tiesa var grozīt administratīvo aktu un noteikt konkrētu tā saturu. |

 Lietā Nr. 2017-08-01 Satversmes tiesa izskatīja Administratīvās apgabaltiesas pieteikumu, kurā lūgts izvērtēt Administratīvā procesa likuma 253.panta trešās daļas atbilstību Satversmes 92.panta pirmajam teikumam. Šāds pieteikums tika iesniegts lietā, kurā izskatīts jautājums par tiesas tiesībām grozīt Konkurences padomes noteikto soda apmēru. Satversmes tiesa normu atzina par atbilstošu Satversmes 92.panta pirmajam teikumam, cita starp norādot, ka norma paredz tiesas tiesības grozīt administratīvo aktu un noteikt konkrētu tā saturu tikai tad, ja tiesību normās tai šāda kompetence ir tiešā tekstā paredzēta. Nedz Konkurences likums, nedz citas konkurences tiesību normas neparedz tiesas tiesības grozīt Konkurences padomes lēmumus. Tiesa, piemēram, nevar grozīt personai par konkurences tiesību pārkāpumiem piemēroto naudas sodu, nodokļa soda naudu, kā arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas uzlikto sodu. Apstrīdētās normas izpratnē akta grozīšana jeb jaunu, citādu tiesisko seku noteikšana iespējama tādā veidā, ka tiesa izdara lietderības apsvērumus iestādes vietā, proti, veic izpildvarai raksturīgo uzdevumu. Tāpēc apstrīdētā norma uzlūkojama kā izņēmums no varas dalīšanas principa un vispārīgā tiesas kompetences regulējuma administratīvajā procesā.[[303]](#footnote-303)

10.5. Tiesības uzdot iestādei atceltā vai par spēkā neesošu atzītā administratīvā akta vietā izdot jaunu administratīvo aktu

|  |
| --- |
| **Administratīvā procesa likums. 253.panta sestā daļa**(6) Ja nepieciešams, tiesa uzdod iestādei atceltā vai par spēkā neesošu atzītā administratīvā akta vietā izdot jaunu administratīvo aktu. Lemjot par jauna administratīvā akta izdošanu, iestāde ņem vērā tiesas nolēmumā konstatētos faktus un juridiskos apsvērumus. |

Administratīvā procesa likuma 253.panta sestā daļa var būt pamats uzdot iestādei no jauna pieņemt arī sodoša rakstura lēmumu. Pamats normas piemērošanai ir administratīvā akta izdošanas nepieciešamība, proti, ja faktiskie apstākļi ir tādi, ka situācija nevar iztikt bez attiecīga tiesiskā regulējuma – nelabvēlīga administratīvā akta. Tomēr šajā ziņā vispirms tieši iestādei būtu jāapsver, vai šāda veida rīcība noteikti ir nepieciešama un attaisnojama konkrētajā gadījumā, un šāds pamatojums jāuzrāda tiesai.[[304]](#footnote-304)

Lietā Nr. SKA-291/2015 pieteicēja apšauba Administratīvā procesa likuma 253.panta sestās daļas pareizu piemērošanu, jo uzskatīja, ka soda uzlikšana tai nebūtu nedz lietderīga, nedz tiesiski pamatota, jo tiesa konstatēja tikai „vieglu” konkurences tiesību pārkāpumu. Turpretī tiesa lietā atzina, ka Konkurences likuma 14.panta pirmā daļa noteic obligātu tiesisko seku piemērošanu dominējošā stāvokļa mazumtirdzniecībā ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā. Šāda rīcība apdraud brīvu konkurenci, kurš ir Konkurences likuma mērķis un sabiedrības vispārējā interese.[[305]](#footnote-305)

10.6. Nevainīguma prezumpcija

|  |
| --- |
| **Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.pants.**  |

Nevainīguma prezumpcija ir tiesību princips, kurš piemērojams arī konkurences lietu izmeklēšanā un izvērtēšanā tiesā. Tiesvedība par konkurenci uzraugošās valsts pārvaldes iestādes lēmumu piemērot naudas sodu ir apskatāma, tostarp pēc Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.panta pirmās daļas,[[306]](#footnote-306) t.i., šādā tiesvedībā ir spēkā visas tiesību uz taisnīgu tiesu procesuālās garantijas. Šādai tiesvedības procedūrai ir „krimināltiesiska daba”, novērtējot šādus Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzītus kritērijus: a) procedūras regulējums nacionālajos likumos; b) pārkāpuma būtība; c) piemērojamā soda daba un smagums.[[307]](#footnote-307)

Nevainīguma prezumpcijas princips ir tiesību uz taisnīgu tiesu izpausme. Nevainīguma prezumpcijas principam ir vairākas dimensijas. Piemēram, nevainīguma prezumpcija aizliedz pirms kriminālprocesa uzsākšanas un tā norises laikā valsts amatpersonām un tiesai vēl pirms notiesājoša tiesas nolēmuma izteikties par to, ka konkrēta persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Konkurences lietu izmeklēšanas procesā nevainīguma prezumpcija liedz valsts amatpersonai izteikties par personas vainu konkurences likumu pārkāpumā pirms administratīvā akta izdošanas. Ievērojams, ka administratīvā akta izdošanā ir vairākas administratīvās lietas stadijas: faktu iegūšana, procesa uzsākšana, faktu pārbaude, uzklausīšana, administratīvā akta pieņemšana, administratīvā akta paziņošana. Tāpēc šādā kontekstā ir nozīmīgi izvērtēt, kad iestādes pārstāvji ir izteikušies par personas vainu, ko izteikuši un kādā kontekstā.[[308]](#footnote-308)

10.7. Dubultās sodīšanas aizlieguma princips

|  |
| --- |
| **Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Septītā protokola 4.panta pirmā daļa.** |

Dubultās sodīšanas aizlieguma princips nepieļauj ikvienu atkārtoti tiesāt vai sodīt krimināllietā par nodarījumu, par kuru viņš saskaņā ar tiesību aktiem jau ticis attaisnots vai notiesāts ar galīgu spriedumu. Konkurences tiesību jomā *ne bis in idem* princips aizliedz kādu tirgus dalībnieku atkārtoti sodīt vai iesūdzēt tiesā par rīcību, kura vērsta pret konkurenci un par kuru tas ir sodīts vai atbildība ir noņemta ar iepriekšēju konkurences uzraudzības iestādes lēmumu, kas nav pārsūdzams.[[309]](#footnote-309) Piemēram, lietā Nr. SKA-461/2016 pieteicēja sūdzējās, ka Konkurences padome bija sniegusi rakstiskas atbildes citām privātpersonām, ka nav saskatījusi pieteicējas darbībās tiesību pārkāpumu, taču vēlāk padome tomēr ir ierosinājusi lietu un noslēdza to ar pārkāpuma konstatāciju un juridiskās atbildības piemērošanu. Tomēr tiesa šādā iestādes rīcībā nesaskatīja dubultās sodīšanas aizlieguma principa pārkāpumu.[[310]](#footnote-310) Tas, ka Konkurences padome ir sniegusi citām privātpersonām (bet ne pieteicējai) šādas atbildes, nerada arī tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu.[[311]](#footnote-311)

# Izmantoto nolēmumu saraksts

1. Augstākās tiesas 2019.gada 11.februāra spriedums lietā Nr. SKC-4/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S)
2. Augstākās tiesas 2018.gada 7.decembra lēmums lietā Nr. SKA-1372/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1207.A43010117.9.L).
3. Augstākās tiesas 2018.gada 10.jūlija spriedums lietā Nr. SKA-370/2018 (A43007816)
4. 2018.gada 25.maija spriedums lietā Nr. SKC-111/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0525.C29206608.1.S)
5. Augstākās tiesas 2018.gada 17.maija lēmums lietā Nr. SKA-1153/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0517.A43009415.4.L).
6. Augstākās tiesas 2018.gada 17.maija spriedums lietā Nr. SKA-517/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0517.A43007317.3.S)
7. Augstākās tiesas 2018.gada 20.februāra spriedums lietā Nr. SKA-115/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0220.A43011814.2.S)
8. Augstākās tiesas 2018.gada 6.februāra spriedums lietā Nr. SKA-7/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0206.A43012613.2.S)
9. Augstākās tiesas 2017.gada 30.novembra spriedums lietā Nr. SKC-343/2017 (C04209810)
10. Augstākās tiesas 2017.gada 16.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-61/2017 (A43010414)
11. Augstākās tiesas 2017.gada 7.februāra spriedums lietā Nr. SKA-104/2017 (A43014213)
12. Augstākās tiesas 2017.gada 20.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-172/2017 (6-70015715/6)
13. Augstākās tiesas 2016.gada 19.decembra spriedums lietā Nr. SKA-1208/2016 (A43008815)
14. Augstākās tiesas 2016.gada 16.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-1432/2016 (A43015713)
15. Augstākās tiesas 2016.gada 16.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1551/2016 (A43010516)
16. Augstākās tiesas 2016.gada 14.septembra spriedums lietā Nr. SKA-461/2016 (A43017613)
17. Augstākās tiesas 2016.gada 8.augusta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-1294/2016 (A43013114)
18. Augstākās tiesas 2016.gada 12.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-657/2016 (A43015913)
19. Augstākās tiesas 2016.gada 31.marta spriedums lietā Nr. SKA-413/2016 (A43015313)
20. Augstākās tiesas 2016.gada 31.marta spriedums lietā Nr. SKC-9/2016 (C04293109)
21. Augstākās tiesas 2016.gada 22.marta lēmums lietā Nr. SKA-152/2016 (A43012613)
22. Augstākās tiesas 2016.gada 3.marta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-361/2016 (A43014213)
23. Augstākās tiesas 2016.gada 7.janvāra spriedums lietā Nr. SKA-3/2016 (A43012612)
24. Augstākās tiesas 2015.gada 29.decembra spriedums lietā Nr. SKA-8/2015 (A43011212)
25. Augstākās tiesas 2015.gada 28.decembra spriedums lietā Nr. SKA-1286/2015 (A43014713)
26. Augstākās tiesas 2015.gada 28.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-1357/2015 (A43012514)
27. Augstākās tiesas 2015.gada 25.novembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-1334/2015 (A43015213)
28. Augstākās tiesas 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-572/2015 (A420608711)
29. Augstākās tiesas 2015.gada 15.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-291/2015 (A43010913)
30. Augstākās tiesas 2015.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-642/2015 (A43016313)
31. Augstākās tiesas 2015.gada 3.marta lēmums lietā Nr. SKA-407/2015 (A43015513)
32. Augstākās tiesas 2015.gada 13.februāra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-520/2015 (A43017513)
33. Augstākās tiesas 2015.gada 12.februāra lēmums lietā Nr. SKA-540/2015 (A43018013)
34. Augstākās tiesas 2015.gada 2.februāra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-25/2015 (A43014112)
35. Augstākās tiesas 2014.gada 17.decembra spriedums lietā Nr. SKA-75/2014 (A43005811)
36. Augstākās tiesas 2014.gada 14.novembra spriedums lietā Nr. SKA-544/2014 (A420607511)
37. Augstākās tiesas 2014.gada 2.jūlija lēmums lietā Nr. SKA-659/2014 (A420760910)
38. Augstākās tiesas 2014.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKA-358/2014 (A420446511)
39. Augstākās tiesas 2014.gada 30.jūnija rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-567/2014 (A430144012)
40. Augstākās tiesas 2014.gada 20.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-333/2014 (A43015211)
41. Augstākās tiesas 2014.gada 29.maija lēmums lietā Nr. SKC-2247/2014 (C04377611)
42. Augstākās tiesas 2014.gada 21.maija spriedums lietā Nr. SKC-26/2014 (C04256408)
43. Augstākās tiesas 2014.gada 3.februāra spriedums lietā Nr. SKA-3/2014 (A43009211)
44. Augstākās tiesas 2014.gada 20.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-361/2014 (A43017613)
45. Augstākās tiesas 2014.gada 10.janvāra spriedums lietā Nr. SKA-13/2014 (A43011811)
46. Augstākās tiesas 2013.gada 6.novembra spriedums lietā Nr. SKA-676/2013 (A43017613)
47. Augstākās tiesas 2013.gada 4.novembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-662/2013 (A43012711)
48. Augstākās tiesas 2013.gada 26.septembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA- (A43011411)
49. Augstākās tiesas 2013.gada 20.septembra spriedums lietā Nr. SKA-754/2013 (A43014212)
50. Augstākās tiesas 2013.gada 20.septembra spriedums lietā Nr. SKA-24/2013 (A42537406)
51. Augstākās tiesas 2013.gada 27.augusta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-652/2013 (A43014911)
52. Augstākās tiesas 2013.gada 12.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-513/2013 (A43010913)
53. Augstākās tiesas 2013.gada 12.februāra spriedums lietā Nr. SKA-189/2013 (A43015111)
54. Augstākās tiesas 2013.gada 30.janvāra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-155/2013 (A43004211)
55. Augstākās tiesas 2013.gada 29.janvāra spriedums lietā Nr. SKA-48/2013 (A43005611)
56. Augstākās tiesas 2013.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-45/2013 (A43004311)
57. Augstākās tiesas 2013.gada 22.janvāra spriedums lietā Nr. SKA-37/2013 (A43004011)
58. Augstākās tiesas 2012.gada 24.oktobra lēmums lietā Nr. SKA-916/2012 (A43011412)
59. Augstākās tiesas 2012.gada 23.augusta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-793/2012 (A42563407)
60. Augstākās tiesas 2012.gada 9.jūlija spriedums lietā Nr. SKA-137/2012 (A43005110)
61. Augstākās tiesas 2012.gada 6.jūlija lēmums lietā Nr. SKA-677/12
62. Augstākās tiesas 2012.gada 17.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-103/2012 (A43006609)
63. Augstākās tiesas 2012.gada 11.aprīļa rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-361/2012 (A43006510)
64. Augstākās tiesas 2012.gada 17.februāra spriedums lietā Nr. SKA-31/2012 (A42563407)
65. Augstākās tiesas 2012.gada 10.februāra spriedums lietā Nr. SKA-43/2012 (A42563607)
66. Augstākās tiesas 2011.gada 28.decembra spriedums lietā Nr. SKA-681/2011 (A42569106)
67. Augstākās tiesas 2011.gada 20.decembra lēmums lietā Nr. SKA-1014/11
68. Augstākās tiesas 2011.gada 21.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-381/2011 (A43005009)
69. Augstākās tiesas 2011.gada 20.oktobra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-901/2011 (A43003810)
70. Augstākās tiesas 2011.gada 7.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-333/2011 (A43006209)
71. Augstākās tiesas 2011.gada 5.oktobra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-807/2011 (A43004010)
72. Augstākās tiesas 2011.gada 4.oktobra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-798/2011 (A43006009)
73. Augstākās tiesas 2011.gada 12.septembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-718/2011 (A43004909)
74. Augstākās tiesas 2011.gada 1.septembra spriedums lietā Nr. SKA-92/2011 (A42423507)
75. Augstākās tiesas 2011.gada 10.jūnija lēmums lietā Nr. SKA-620/2011 (A43004211)
76. Augstākās tiesas 2011.gada 1.jūlija spriedums lietā Nr. SKA-268/2011 (A43004109)
77. Augstākās tiesas 2011.gada 3.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-65/2011
78. Augstākās tiesas 2011.gada 16.maija spriedums lietā Nr. SKA-8/2011 (A42537406)
79. Augstākās tiesas 2011.gada 29.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-100/2011 (A43005209)
80. Augstākās tiesas 2011.gada 28.aprīļa rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-480/2011 (A43003809)
81. Augstākās tiesas 2011.gada 22.februāra lēmums lietā Nr. SKA-203/2011
82. Augstākās tiesas 2011.gada 8.februāra lēmums lietā Nr. SKA-157/2011 (A43005809)
83. Augstākās tiesas 2011.gada 8.februāra lēmums lietā Nr. SKA-146/2011 (A42448407)
84. Augstākās tiesas 2011.gada 7.februāra spriedums lietā Nr. SKA-17/2011 (A42556907)
85. Augstākās tiesas 2010.gada 22.decembra lēmums lietā Nr. SKA-804/2010 (A42391406)
86. Augstākās tiesas 2010.gada 3.decembra spriedums lietā Nr. SKA-304/2010 (A43003309)
87. Augstākās tiesas 2010.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1020/2010 (A43006009)
88. Augstākās tiesas 2010.gada 15.novembra spriedums lietā Nr. SKA-370/2010 (A43000108)
89. Augstākās tiesas 2010.gada 15.novembra spriedums lietā Nr. SKA-SKA-70/2010 (A43000108)
90. Augstākās tiesas 2010.gada 19.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-518/2010 (A43001309)
91. Augstākās tiesas 2010.gada 28.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-321/2010 (A42569106)
92. Augstākās tiesas 2010.gada 17.maija spriedums lietā Nr. SKA-158/2010 (A42568206)
93. Augstākās tiesas 2010.gada 17.maija spriedums lietā Nr. SKA-168/2010 (A43002308)
94. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 13.maija lēmums lietā Nr. PAC-1373/2010 (C04293109)
95. Augstākās tiesas 2010.gada 5.marta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-259/2010 (A43002608)
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133. Augstākās tiesas 2016.gada 12.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-657/2016 (A43015913), 10.punkts. [↑](#footnote-ref-133)
134. Augstākās tiesas 2018.gada 17.maija spriedums lietā Nr. SKA-517/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0517.A43007317.3.S), 8.punkts. [↑](#footnote-ref-134)
135. Turpat. [↑](#footnote-ref-135)
136. Turpat, 10.punkts. [↑](#footnote-ref-136)
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268. Augstākās tiesas 2017.gada 7.februāra spriedums lietā Nr. SKA-104/2017 (A43014213), 17.punkts, 2016.gada 12.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-657/2016 (A43015913), 7.punkts. [↑](#footnote-ref-268)
269. Augstākās tiesas 2017.gada 7.februāra spriedums lietā Nr. SKA-104/2017 (A43014213), 17.punkts, 2016.gada 12.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-657/2016 (A43015913), 6.punkts, 2015.gada 25.novembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-1334/2015 (A43015213), 7.punkts. [↑](#footnote-ref-269)
270. Augstākās tiesas 2016.gada 12.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-657/2016 (A43015913), 7.punkts. [↑](#footnote-ref-270)
271. Augstākās tiesas 2016.gada 12.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-657/2016 (A43015913), 6.punkts. [↑](#footnote-ref-271)
272. Turpat, 7.punkts. [↑](#footnote-ref-272)
273. Augstākās tiesas 2015.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-642/2015 (A43016313), 9.punkts. [↑](#footnote-ref-273)
274. Turpat. [↑](#footnote-ref-274)
275. Turpat. [↑](#footnote-ref-275)
276. Augstākās tiesas 2011.gada 21.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-381/2011 (A43005009), 19.punkts. [↑](#footnote-ref-276)
277. Augstākās tiesas 2016.gada 8.augusta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-1294/2016 (A43013114), 7.punkts. [↑](#footnote-ref-277)
278. Augstākās tiesas 2014.gada 30.jūnija rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-567/2014 (A430144012). [↑](#footnote-ref-278)
279. Augstākās tiesas 2013.gada 27.augusta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-652/2013 (A43014911), 6.punkts. [↑](#footnote-ref-279)
280. Augstākās tiesas 2010.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1020 (A43006009), 6.punkts. [↑](#footnote-ref-280)
281. Augstākās tiesas 2015.gada 12.februāra lēmums lietā Nr. SKA-540/2015 (A43018013), 8.punkts. [↑](#footnote-ref-281)
282. Augstākās tiesas 2010.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1020 (A43006009), 7.punkts. [↑](#footnote-ref-282)
283. Augstākās tiesas 2010.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1020 (A43006009), 7.punkts. [↑](#footnote-ref-283)
284. Augstākās tiesas 2015.gada 12.februāra lēmums lietā Nr. SKA-540/2015 (A43018013), 7.punkts ar atsauci uz 2014.gada 2.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-659/2014 4.punktu, 2014.gada 4.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-358/2014 13.punktu. [↑](#footnote-ref-284)
285. Augstākās tiesas 2015.gada 12.februāra lēmums lietā Nr. SKA-540/2015 (A43018013), 7.punkts ar atsauci uz 2012.gada 24.oktobra lēmumu lietā Nr. SKA-916/2012, 7.punkts. [↑](#footnote-ref-285)
286. Augstākās tiesas 2010.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1020 (A43006009), 7.punkts. [↑](#footnote-ref-286)
287. Turpat, 8.punkts. [↑](#footnote-ref-287)
288. Augstākās tiesas 2010.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1020 (A43006009), 11., 12.punkts. [↑](#footnote-ref-288)
289. Augstākās tiesas 2016.gada 16.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1551/2016 (A43010516), 6.punkts. [↑](#footnote-ref-289)
290. Augstākās tiesas 2016.gada 16.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1551/2016 (A43010516), 8.punkts. [↑](#footnote-ref-290)
291. Augstākās tiesas 2016.gada 27.janvāra lēmums lietā Nr. SKA- SKA-700/2016 (A43015813), 5.punkts. [↑](#footnote-ref-291)
292. Augstākās tiesas 2010.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1020 (A43006009), 9.punkts. [↑](#footnote-ref-292)
293. Augstākās tiesas 2010.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1020 (A43006009), 10.punkts. [↑](#footnote-ref-293)
294. Augstākās tiesas 2018.gada 7.decembra lēmums lietā Nr. SKA-1372/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1207.A43010117.9.L), 13. – 15.punkts. [↑](#footnote-ref-294)
295. Augstākās tiesas 2017.gada 20.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-172/2017 (6-70015715/6), 6.punkts ar atsauci uz 2011.gada 22.februāra lēmumu lietā Nr. SKA-203/2011, 6.punkts. [↑](#footnote-ref-295)
296. Augstākās tiesas 2017.gada 20.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-172/2017 (6-70015715/6), 7.punkts. [↑](#footnote-ref-296)
297. Turpat, 7.punkts. [↑](#footnote-ref-297)
298. Turpat, 8.punkts. [↑](#footnote-ref-298)
299. Šajā lietā Augstākā tiesa atkāpās no sava iepriekš izteiktā viedokļa par to, ka informācijas pieprasījums, kuru iesniedz administratīvā procesa dalībnieks saistībā ar savu lietu, vairs nav izmantojams kā patstāvīgs mehānisms savu tiesību aizstāvēšanai, sk., piemēram, Augstākās tiesas 2011.gada 20.decembra lēmums lietā Nr. SKA-1014/11, 9.punkts, 2012.gada 6.jūlija lēmums lietā Nr. SKA-677/12, 11.punkts. [↑](#footnote-ref-299)
300. Augstākās tiesas 2017.gada 20.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-172/2017 (6-70015715/6), 8.punkts. [↑](#footnote-ref-300)
301. Augstākās tiesas 2015.gada 15.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-291/2015 (A43010913), 14.punkts. [↑](#footnote-ref-301)
302. Augstākās tiesas 2015.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-642/2015 (A43016313), 6.punkts, 2004.gada 23.novembra spriedums lietā Nr. SKA-216/2004, 8.punkts, 2007.gada 22.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-299/2007, 9.punkts, 2015.gada 28.decembra spriedums lietā Nr. SKA-1286/2015 (A43014713), 15.punkts. [↑](#footnote-ref-302)
303. Satversmes tiesas 2017.gada 22.decembra spriedums lietā Nr. 2017-08-01. [↑](#footnote-ref-303)
304. Augstākās tiesas 2015.gada 29.decembra spriedums lietā Nr. SKA-8/2015 (A43011212), 23.punkts ar atsauci uz 2011.gada 3.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-65/2011, 14.punkts, 2014.gada 14.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-544/2014 (A420607511), 15.punkts, 2015.gada 15.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-291/2015 (A43010913), 15.punkts, 2015.gada 30.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-572/2015 (A420608711), 14.punkts. [↑](#footnote-ref-304)
305. Augstākās tiesas 2015.gada 15.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-291/2015 (A43010913), 15.punkts. [↑](#footnote-ref-305)
306. Augstākās tiesas 2016.gada 14.septembra spriedums lietā Nr. SKA-461/2016 (A43017613), 8.punkts ar atsauci uz Eiropas Cilvēktiesību tiesa 2011.gada 27.septembra spriedumu lietā „Menarini Diagnostics S.R.L. v. Italy”, iesnieguma Nr.43509/08. [↑](#footnote-ref-306)
307. Augstākās tiesas 2016.gada 14.septembra spriedums lietā Nr. SKA-461/2016 (A43017613), 8.punkts. [↑](#footnote-ref-307)
308. Augstākās tiesas 2016.gada 14.septembra spriedums lietā Nr. SKA-461/2016 (A43017613), 8.punkts. [↑](#footnote-ref-308)
309. Augstākās tiesas 2016.gada 14.septembra spriedums lietā Nr. SKA-461/2016 (A43017613), 15.punkts ar atsauci uz Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. C-17/10 94.punktu. [↑](#footnote-ref-309)
310. Augstākās tiesas 2016.gada 14.septembra spriedums lietā Nr. SKA-461/2016 (A43017613), 15.punkts. [↑](#footnote-ref-310)
311. Augstākās tiesas 2016.gada 14.septembra spriedums lietā Nr. SKA-461/2016 (A43017613), 16.punkts. [↑](#footnote-ref-311)